

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18055

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Акашевская» (далее – птицефабрика) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А40-24480/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Беларго» (далее – общество) к птицефабрике о взыскании суммы задолженности в размере 3 157 429 долларов 27 центов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты суммы основного долга по договору купли-продажи от 24.01.2013 №2013/1332-14, а также неустойки в размере 1 095 700 долларов 83 цента США по курсу ЦБ РФ на день оплаты,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.08.2015 и округа от 29.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично: с птицефабрики в пользу общества взыскано 3 157 429 долларов 27 центов США основной задолженности и 780 541 доллар 17 центов США неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, птицефабрика просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 307, 309, 380, 486 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что между обществом (поставщиком) и птицефабрикой (покупателем) сложились договорные отношения по поставке шротов. Установив, что покупатель оплатил поставленный продавцом товар не в полном объеме, суды удовлетворили требования о взыскании основной суммы задолженности.

Произведенный истцом расчет неустойки суды признали правильным и соответствующим условиям договора, однако, руководствуясь положениями статей 330 и 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшили ее размер до 780 541 доллара 17 центов США.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку представленных в дело доказательств, а также на перерасчет суммы долга исходя из иного толкования фактических обстоятельств спора. Вместе с тем, оценка доказательств и установление обстоятельств дела не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

Довод птицефабрики о неправильной квалификации судом суммы в размере 990 156 долларов 54 центов США в качестве задатка подлежит отклонению как получивший надлежащую правовую оценку со стороны нижестоящих инстанций. Тот факт, что сумма задатка

перечислена с просрочкой, не изменяет ее правовую природу. Условия договора и спецификации в части согласования сторонами конкретной суммы задатка неясностей либо сомнений у судов не вызвали.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Акашевская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.