

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14236

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Авиакомпания ИФаэро» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2015 по делу №А58-4902/2014

по иску Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры (г.Иркутск) к Государственному бюджетному учреждению Республики Саха (Якутия) «Якутская база авиационной охраны лесов» (г.Якутск), закрытому акционерному обществу «Авиакомпания ИФаэро» (г.Химки, Московская область) о признании договора недействительным

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: негосударственного образовательного учреждения «Ярославский авиационно-спортивный клуб ДОСААФ России» (пос.Карачиха, Ярославская область),

### УСТАНОВИЛ:

Восточно-Сибирская транспортная прокуратура (далее - прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в интересах Российской Федерации в лице Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному федеральному органу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта с исковым заявлением к государственному бюджетному учреждению Республики Саха (Якутия) «Якутская база авиационной охраны лесов» (далее – ГБУ РС (Я) «Якутская база авиационной охраны лесов»),

закрытому акционерному обществу «Авиакомпания ИФазро» (далее – общество «АК ИФазро») о признании недействительным в силу ничтожности договора от 27.01.2014 №2014/9046 на оказание авиационных услуг по проведению лесоавиационных работ на территории Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 01.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены, договор от 27.01.2014 №2014/9046 на оказание авиационных услуг по проведению лесоавиационных работ на территории Республики Саха (Якутия) в 2014 году признан недействительным в силу ничтожности.

Общество «АК ИФазро» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 8, 20, 21, 61, 114, 115 Воздушного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что общество «АК ИФазро», являясь исполнителем (стороной) спорного договора, обязано соответствовать требованиям, предъявляемым к эксплуатантам (иметь воздушные суда и сертификат (свидетельство) эксплуатанта).

Установив несоответствие общества «АК «ИФазро» ввиду отсутствия у него сертификата (свидетельства) эксплуатанта, требованиям, предъявляемым к стороне договора на выполнение авиационных работ, суд посчитал, что в силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, спорный договор от 27.01.2014 №2014/9046 является ничтожной сделкой, нарушающей публичные интересы и создающей угрозу безопасности полетов, в связи с чем удовлетворил заявленные по настоящему делу требования.

При этом доводы авиакомпании о неприменении к нему вышеуказанных требований со ссылкой на предусмотренную аукционной документацией возможность привлечения к выполнению авиационных работ иных лиц, и договор оказания услуг от 08.12.2013 №1/2014 с негосударственным

образовательным учреждением «Ярославский авиационно-спортивный клуб ДОСААФ России» (далее - НОУ «Ярославский АСК ДОСААФ России»), для которого наличие такого сертификата не является обязательным, отклонены судом как необоснованные.

Как правильно отмечено судом, предусмотренное разделом 13 информационной карты аукциона положение (о привлечении воздушных судов сторонних организаций) свидетельствует лишь о возможности участника размещения заказа использовать не только собственные воздушные суда, но также и воздушные суда, находящиеся у него на ином законном основании, вместе с тем не предусматривает возможности возложения участником аукциона обязанности по оказанию соответствующих услуг на иных лиц. От предоставления копии сертификата (свидетельства) эксплуатанта такой участник не освобождается.

Пункт 9.4 договора также по мнению заявителя предусматривающий возможность привлечения к оказанию услуг иных лиц, содержит запрет на передачу прав и обязанностей по договору третьим лицам без письменного согласия другой стороны, и не предполагает наличие возможности привлечения соисполнителя.

Доводы общества «АК «ИФаэро» о том, что воздушные суда, осуществляющие выполнение лесоавиационных работ в рамках спорного договора, использовались для мониторинга пожарной опасности в лесах и тушения лесных пожаров, то есть для целей, определенных для государственной авиации, в связи с чем в силу пункта 4 статьи 61 Воздушного кодекса Российской Федерации для исполнения спорного договора обществу «АК «ИФаэро» не требовалось получение сертификата (свидетельства) эксплуатанта, являются несостоятельными.

При рассмотрении дела судами установлено, что для выполнения обществом лесоавиационных работ по спорному договору использовались воздушные суда НОУ «Ярославский АСК ДОСААФ России» на основании договора о возмездном оказании услуг от 08.12.2013 №1/2014.

Как правильно указано судами, установленные в статье 8 Воздушного кодекса Российской Федерации требования распространяются только на гражданскую авиацию, в связи с чем использование для выполнения соответствующих авиационных работ воздушных судов государственной авиации не требует получения сертификата (свидетельства) эксплуатанта. Авиацию, используемую организацией, входящей в структуру ДОСААФ России, для выполнения авиационных работ в порядке участия в ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций, следует относить к государственной авиации, за исключением тех случаев, когда ее суда непосредственно зарегистрированы в реестре воздушных судов гражданской авиации. Данных о том, что воздушные суда НОУ «Ярославский АСК ДОСААФ России» зарегистрированы в реестре судов гражданской авиации, в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, изложенные выше выводы применимы в том случае, когда организация, входящая в структуру ДОСААФ России, является непосредственной стороной договора на выполнение авиационных работ.

Принимая во внимание, что в настоящем случае Ярославский авиационно-спортивный клуб ДОСААФ России не является стороной договора 27.01.2014 №2014/9046, а таковой является общество «АК «ИФазро», которое в силу правовой природы спорного договора обязано самостоятельно осуществлять оказание соответствующих авиационных услуг, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в силу положений статей 8, 61, 115 Воздушного кодекса Российской Федерации, оно должно соответствовать требованиям, предъявляемым к эксплуатантам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили надлежащую правовую оценку судов и являются несостоятельными, не подтверждающими существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, а потому не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Авиакомпания ИФазро» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова