

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления образования администрации Козловского района Чувашской Республики (истец) от 17.11.2015 №08-01-22/1035 на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2015 по делу Арбитражного суда Чувашской Республики № А79-7082/2014 по иску Управления образования администрации Козловского района Чувашской Республики (Чувашская Республика, далее – управление, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «МонСтриТ» (Чувашская Республика, далее – общество, ответчик) о взыскании 132 759 руб. 17 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.01.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 130 375 руб. 67 коп.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2015, решение суда изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 66 379 руб. 59 коп. долга.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, общество с ограниченной ответственностью «ТЕПЛОСНАБ» (энергоснабжающая организация), общество (потребитель) и управление (заказчик) заключили договор теплоснабжения от 21.12.2012 №Т/88, по условиям которого энергоснабжающая организация обязалась подавать потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде по адресу: г.Козловка, ул.Лобачевского, д.32, а потребитель солидарно с заказчиком обязались оплачивать потребляемую тепловую энергию и невозвращенный теплоноситель. Стороны предусмотрели, что потребитель солидарно с заказчиком производит оплату ежемесячно до 10-го числа в размере 100-процентной стоимости потребленной тепловой энергии путем перечисления денежных средств на расчетный счет энергоснабжающей организации.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что во исполнение решения суда по другому делу, которым с общества солидарно с ним взыскан в пользу энергоснабжающей организации долг по оплате тепловой энергии, пени и расходы по уплате госпошлины, истец уплатил взысканные денежные средства.

Удовлетворяя иски в указанном размере, суды, руководствуясь положениями статей 548, 539, 322, 323, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истец, исполнивший солидарную обязанность по погашению долга, имеет право предъявления к ответчику регрессного требования за вычетом своей доли.

Доводы заявителя о том, что правоотношения сторон вытекают из договора поручительства рассматривались судами апелляционной и

кассационной инстанций, мотивированно ими отклонены и не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению образования администрации Козловского района Чувашской Республики в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост