

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (Рязанский региональный филиал) (далее – Россельхозбанк) на постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2015 по делу № А54-6365/2013 Арбитражного суда Рязанской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Геркон-Авто» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Викулов Валерий Викторович обратился в арбитражный суд с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества должника задолженности в суммах: 5 070 000 руб., 10 644 081,20 руб., 6 396 161,63 руб. и 41 192 208,79 руб. Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 10.04.2015 заявленные требования удовлетворены частично. В реестр требований кредиторов должника включены требования Викулова В.В. на сумму 8 769 293,07 руб. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 01.10.2015, определение от 10.04.2015 в части отказа в удовлетворении заявления Викулова В.В. о включении в реестр требований кредиторов должника 43 889 077,35 руб. отменено. В этой части заявление удовлетворено – в реестр требований кредиторов должника включены требования Викулова В.В. в сумме 43 889 077,35 руб. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Россельхозбанк как конкурсный кредитор должника просит обжалуемые постановления отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции от 10.04.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Фактически Россельхозбанком оспаривается включение в реестр требований Викулова В.В. на сумму 43 889 077,35 руб.

Удовлетворяя заявленные требования в части указанной суммы, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в дело доказательства и руководствуясь положениями статей 16, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статей 363, 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив наличие и размер задолженности должника перед заявителем, в том числе с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что Викулов В.В., являясь поручителем, исполнил кредитное обязательство должника перед ПАО «Сбербанк России», в связи с чем сам стал кредитором должника. При этом факт исполнения поручителем обязательств перед кредитором по основному обязательству никем из сторон не оспаривался.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции включил требования Викулова В.В. в реестр требований в части оспариваемой суммы, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод Россельхозбанка о том, что для погашения задолженности перед ПАО «Сбербанк России» Викулин В.В. фактически использовал денежные средства, предоставленные должнику в рамках кредита, выданного Россельхозбанком, не влияет на факт наличия задолженности должника перед Викулиным В.В. и не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны последнего, поскольку в случае непогашения долга Викулиным В.В. правом на включение в реестр обладал бы первоначальный кредитор (ПАО «Сбербанк России»). Соответственно, довод о причинении иным кредиторам вреда является ошибочным.

Иные доводы Россельхозбанка не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (Рязанский региональный филиал) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.