

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тверьавтотранс» (г. Тверь)

на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 по делу № А66-10689/2013 Арбитражного суда Тверской области по иску открытого акционерного общества «Тверьавтотранс» (далее – общество) к муниципальному образованию Тверской области «Калининский район» в лице финансового управления администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» о взыскании 1 149 700 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 280 862, 13 руб.,

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: администрация муниципального образования Тверской области «Калининский район», Министерство финансов Тверской области, Министерство транспорта Тверской области, администрация города Твери,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 21.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, с муниципального образования Тверской области «Калининский район» в лице финансового управления администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» за счет средств казны в пользу общества взыскано 1 430 562, 13 руб., в том числе 1 149 700 руб. неосновательного обогащения, 280 862, 13 руб. процентов за

пользование чужими денежными средствами. Кроме того, на случай неисполнения судебного акта взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения на всю взыскиваемую сумму.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 решение от 21.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.02.2015 отменены частично, обществу отказано в удовлетворении иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 280 862,13 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, составляющей 8,25% годовых за каждый день просрочки с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения на всю взыскиваемую сумму. В остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель (общество) ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций о присуждении в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 280 862,13 руб., ссылаясь на нарушения в применении и толковании норм материального права.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А66-10689/2013 было истребовано из Арбитражного суда Тверской области.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов, материалов дела и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Как усматривается из принятых по делу судебных актов и материалов дела, спорную сумму составляют невозмещенные затраты общества, возникшие в результате обслуживания им в августе 2010 населения Калининского района Тверской области по утвержденным тарифам на согласованных маршрутах, в виде разницы между расходами по этим

перевозкам и полученными доходами от продажи билетов. Таким образом, спор вытекает из причинения вреда, а не из неосновательного обогащения.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части, суд округа указал на то, что в соответствии с пунктом 23 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть начислены на сумму, взысканную судом в качестве возмещения вреда, только с момента, когда решение вступило в законную силу, если иной момента не указан в законе.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за неисполнение судебного акта присуждены судами первой и апелляционной инстанций на основании пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта». Между тем в связи с принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 23.06.2015 № 25 (опубликовано на официальном сайте суда 25.06.2015) данный пункт признан не подлежащим применению. Кроме того, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта общество не заявляло.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

Оснований не согласиться с выводами суда кассационной инстанции не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.