

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-14531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области (г. Рязань) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.10.2014 по делу № А54-4089/2011, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «360 Авиационный ремонтный завод» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 21.06.11 г. № 4621 в части начисления земельного налога за 4 квартал 2010 года в размере 9 622 273 рублей 06 копеек, соответствующие суммы пеней и налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 24.10.2014 заявление удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления земельного налога за 4 квартал 2010 года в размере 6 917 978 рублей, пени в размере 248250,92 рублей и штрафа за неполную уплату налога по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 1 876 047 рублей; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2015, решение суда отменено в части отказа в удовлетворении заявления общества, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления в этой части.

Инспекция обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Рязанской области, и доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для вынесения инспекцией решения по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу послужил вывод о неправомерном применении обществом льготы, установленной подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса, в связи с чем обществу предложено уплатить недоимку по земельному налогу, соответствующие суммы пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса.

Удовлетворяя требование общества по эпизоду применения указанной льготы, руководствуясь положениями статей 388 и 389 Налогового кодекса, статьями 27, 93 Земельного кодекса Российской Федерации, и установив, что общество включено в «Перечень стратегических предприятий, осуществляющих производство продукции, имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, и систематически выполняемым государственный оборонный заказ на основании государственных контрактов»; имело лицензии, позволяющие производить ремонт и утилизацию военной техники, а также осуществлять работы в области защиты государственной тайны, суды пришли к выводу, что используемые обществом в указанных целях земельные участки могут быть исключены из объектов обложения земельным налогом, а потому признали решение инспекции недействительным.

Кроме того, суды указали, что общество является правопреемником Федерального государственного унитарного предприятия «360 Авиационный ремонтный завод» и создано в связи с приватизацией путем преобразования в открытое акционерное общество, владельцем которого является Российская Федерация в лице Министерства обороны Российской Федерации. При этом общество ограничено в праве распоряжения земельными участками, поскольку они остаются в собственности Российской Федерации.

Делая вывод об обоснованности применения налогоплательщиком при расчете земельного налога за 2010 год кадастровой стоимости, установленной постановлением Администрации Рязанской области от 10.02.2003 № 27, суды, руководствуясь положениями части 2 статьи 5 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», исходили из того, что постановление Правительства Рязанской области от 25.11.2009 № 324 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Рязанской области», на которое ссылается налоговый орган, не может быть принято при исчислении земельного налога за 2010 год в связи с его опубликованием после начала соответствующего налогового периода.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права при вынесении ими обжалуемых судебных актов, а сводятся по существу к несогласию с оценкой судами фактических обстоятельств, установленных в настоящем споре, что не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова