

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17820

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ-безопасность» (Москва) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2015 по делу № А57-1487/2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по заявлению Саратовской таможни к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 23.06.2014 по делу № 4-гз,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ-безопасность» (далее – предприятие, заявитель), Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД России; Саратовская транспортная прокуратура,

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 решение суда первой инстанции от 03.06.2015 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Предприятие обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с надзорной жалобой на судебные акты первой и кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В целях исключения возникшей у участвующих в деле лиц неопределенности о порядке обжалования судебных актов и обеспечения таким лицам процессуальных гарантий, надзорная жалоба предприятия передана в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольным органом по результатам внеплановой проверки единой комиссии Саратовской таможни при проведении конкурса на оказания услуг по государственной охране постоянной зоны таможенного контроля Пензенского областного таможенного поста Саратовской таможни, вынесено решение от 23.06.2014 № 4-гз о неправомерности допуска к участию в конкурсе предприятия в связи с отсутствием у участника закупки права осуществлять государственную охрану названного объекта.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, Саратовская таможня обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оспаривая названные судебные акты, предприятие указывает, что оно является ведомственной охраной Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, обладающим правом на создание государственной ведомственной охраны, а потому имеет право, согласно положениям Закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее - Закон о ведомственной охране), постановления Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 № 514 «Об организации ведомственной охраны», осуществлять охрану государственных объектов.

Рассматривая спор, суд, проанализировав положения Закона о ведомственной охране, постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 «Об утверждении Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации», Устава учреждения, учел, что указанное предприятие вправе осуществлять

охрану объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Установив, что Зона таможенного контроля Пензенского областного таможенного поста Саратовской таможни в ведении Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации не находится, суд пришел к выводу об отсутствии полномочий у предприятия на охрану указанного объекта.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «СВЯЗЬ-безопасность» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

