

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области (г.Красногорск) на решение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2015 по делу № А41-2075/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кранека» (далее – общество) к Администрации муниципального образования городское поселение Андреевка Солнечногорского района Московской области (далее – администрация), Министерству строительного комплекса Московской области (далее – министерство):

- о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в невыдаче обществу в установленные Градостроительным кодексом Российской Федерации сроки разрешения на строительство семнадцатиэтажного четырехсекционного дома, расположенного на принадлежащем заявителю земельном участке с кадастровым номером 50:09:0070101:12349 по адресу: Московская область, Солнечногорский район, городское поселение Андреевка, рабочий поселок Андреевка, вблизи ул. Ясная, на основании обращения общества, оформленного письмом от 18.12.2014;

- об обязанности министерства выдать разрешение на строительство семнадцатиэтажного четырехсекционного дома, расположенного на принадлежащем обществу земельном участке с кадастровым номером 50:09:0070101:12349 по адресу: Московская область, Солнечногорский район, городское поселение Андреевка, рабочий поселок Андреевка, вблизи ул. Ясная, в десятидневный срок со дня принятия решения суда, на условиях,

действовавших на момент обращения заявителя в администрацию с письмом от 18.12.2014,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Правительства Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе министерство ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что общество представило для получения разрешения на строительство полный пакет документов и, руководствуясь положениями статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, признал бездействие администрации, выразившееся в невыдаче обществу в установленные Градостроительным кодексом Российской Федерации сроки разрешения на строительство семнадцатизэтажного четырехсекционного дома на основании обращения заявителя незаконным и нарушающим права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая, что согласно Закону Московской области от 24.07.2014 № 106/2014-ОЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и органами государственной власти Московской области» полномочия по рассмотрению заявлений о выдаче разрешений на строительство

(реконструкцию) зданий на территории Московской области отнесены к ведению министерства, суд признал требование общества к министерству об обязанности выдать испрашиваемое разрешение правомерным.

Доводы министерства об отсутствии законных оснований для возложения на него спорной обязанности суд отклонил, указав, что в данном случае изменилась компетенция уполномоченных органов, и переход прав и обязанностей к министерству произошел в силу закона.

Иное толкование министерством норм права не свидетельствует допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству строительного комплекса Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова