

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Восток» (истец) от 19.11.2015 №ТНВ-01-07-18/38525 на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 по делу № А40-133211/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Восток» (г.Братск, далее – ООО «Транснефть-Восток», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Сименс» (г.Москва, далее – ООО «Сименс», ответчик) о взыскании стоимости поставленного товара ненадлежащего качества в размере 34 452 585 руб. 55 коп., о взыскании курсовой разницы между суммой в рублях, эквивалентной 856 680 евро на момент совершения платежа истцом, и суммой в рублях, эквивалентной 856 680 евро по официальному курсу на момент выплаты ответчиком,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор от 09.04.2012 № 32001515/2000//503/33-05-12 на поставку товара, указанного в приложении № 1 к договору.

Пунктом 4.3 договора в редакции дополнительного соглашения № 1 от 24.08.2012 предусмотрено, что поставщик обязался обеспечить транспортировку товара от места поставки товара до места доставки товара. Место доставки товара - г. Братск, ж.д.ст. Гидростроитель ВСЖД.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на поставку товара ненадлежащего качества.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 901 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 31, 32 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и исходили из того, что спорный груз ответчиком доставлен в место его доставки, ущерб грузу причинен после его переадресации с согласованного места доставки, реализация переадресации груза произведена истцом самостоятельно, доказательства, подтверждающие согласование сторонами переадресацию груза, не представлены, в связи с чем ответчик не несет ответственности за последствия переадресации груза.

Доводы заявителя жалобы о наличии доказательств, подтверждающих согласие ответчика на изменение места доставки товара, не подтверждают

существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транснефть-Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост