

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу администрации города Нягани от 18.11.2015 № б/н на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 по делу № А75-1381/2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску администрация города Нягани (далее – администрация) к Департаменту финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – департамент) о взыскании 1 293 000 руб. убытков.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамент социального развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – департамент соцразвития).

Установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2014 решение суда первой инстанции от 25.04.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.08.2014 отменены, дело направлено на

новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.05.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 решение суда первой инстанции от 18.05.2015 отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 05.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на допущенные судами нарушения норм права, единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, на основании решения суда общей юрисдикции от 20.11.2012 администрация предоставила Феденевой Н.Н., являющейся сиротой, по договору социального найма от 24.05.2013 № 55/05 жилое помещение. Рыночная стоимость переданной Феденевой Н.Н. квартиры составила 1 293 000 руб.

Полагая, что расходы, понесенные в связи с исполнением судебного акта, подлежат возмещению за счет денежных средств областного бюджета, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска. При этом суды исходили из того, что в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», статьёй 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, обязательства по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, относятся к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 8 статьи 12 и статье 13 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.06.2009 № 86-оз «О дополнительных гарантиях и дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, усыновителей, приемных родителей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (далее – закон № 86-оз) государственное полномочие по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в них, делегировано органам местного самоуправления, в том числе города Нягани и финансируется за счет субвенций, выделяемых из бюджета субъекта.

Пункт 5 статьи 5 Закона № 86-оз предусматривает, что приобретение (строительство) жилых помещений с целью их дальнейшего предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в пределах утвержденных бюджетных ассигнований и доведенных лимитов бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год, предусмотренных на указанные цели законом о бюджете Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с учетом статьи 14 настоящего закона, которая предусматривает способ (методику) расчета объема субвенций, предоставляемых местным бюджетам из бюджета автономного округа для осуществления органами местного самоуправления передаваемых отдельных государственных полномочий.

Названным законом установлена методика (формула) расчета объема субвенций, предоставляемых из бюджета субъекта, которая учитывает, в том числе, численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, включенных в список на предоставление жилых помещений.

Судами сделан вывод, что из анализа норм Закона № 86-оз следует, что названная категория граждан, право которых на получение жилья не было реализовано до начала очередного финансового года, учитываются при определении объема субвенций на следующий год.

Феденева Н.Н. была включена в дополнительный список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, муниципального образования город Нягань, имеющих право на получение вне очереди жилого помещения по состоянию на 25.12.2012, под номером 21.

Судами установлено, что на конец 2012 года у администрации имелся неиспользованный остаток субвенций в размере 26 325 200 рублей.

Письмом от 29.12.2012 № 6587, адресованным департаменту соцразвития, администрация просила дополнительно выделить 23 595 000 рублей на приобретение 11 квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на предоставление жилого помещения по договору социального найма вне очереди по решениям суда.

Заявка на дополнительное финансирование по субвенции на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями в 2013 году, на общую сумму 209 506 500 рублей, в том числе по городу Нягани на сумму 18 000 000 рублей была направлена департаментом соцразвития в департамент финансов 05.04.2013.

Из письма Департамента соцразвития от 18.12.2013 № 15-Исх-17468 следует, что в соответствии с Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22.11.2013 № 119-оз «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «О бюджете Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» внесены изменения в бюджет автономного округа в части выделения дополнительных бюджетных ассигнований на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями. Дополнительная потребность муниципального образования город Нягань учтена в размере 13 104 000 рублей.

Субвенция администрации была предоставлена.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу, что правовые основания для взыскания с департамента финансов убытков отсутствуют. Феденева Н.Н., включенная в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на получение жилого помещения, 25.12.2012, была учтена при определении размера субвенции на 2013 год. Субвенция на обеспечение в 2013 году детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, получена администрацией в объеме, соответствующем заявке.

При этом суды указали, что о достаточности субвенции полученной администрацией в 2013 году на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, свидетельствует неиспользованный остаток полученной субвенции на конец 2013 года в размере 14 223 800 руб.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации города Нягани в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина