ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БОЗОН» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 по делу № А40-39779/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «БОЗОН» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Такси-Сура» об обязании возвратить предметы лизинга, переданные по договору лизинга от 21.05.2012 № 21/12/ЛС/Л: легковые автомобили марки Skoda Octavia, 2012 года выпуска с VIN номерами: XW8CA41Z5CK285872, XW8CA41Z6CK285802, XW8CA41Z6CK285847, XW8CA41ZXCK285494, XW8CA41Z5CK285564, XW8CA41Z4CK285538, XW8CA41Z9CK285325, XW8CA41ZXCK285608, XW8CA41ZXCK285317, XW8CA41Z3CK285238, XW8CA41Z0CK285214, XW8CA41Z7CK285159, XW8CA41Z3CK284980, а также об установлении срока для добровольного исполнения обязанности по возврату предметов лизинга (в течение 7 дней), о присуждении денежных средств на случай неисполнения судебного акта и определить их размер в денежной сумме, начисляемой периодически по истечении срока для добровольного исполнения судебного акта, а именно по 1500 руб. за каждую неделю просрочки возврата за каждое невозвращенное транспортное средство, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Лизинг Стандарт»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, решение от 31.03.2015 отменено в части изъятия у ответчика легковых автомобилей Skoda Octavia VINXW8CA41Z5CK285872 и VIN XW8CA41Z3CK284980, 2012 года выпуска в связи с отказом истца от требований в данной части, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал ненадлежащим уведомление истца об изъятии предметов лизинга от 28.11.2014 для изъятия у ответчика предметов лизинга, поскольку в нем истец не указал, какие именно лизинговые платежи, в какой сумме и за какой временной период обязан уплатить лизингополучатель, посчитав, что периоды уплаты и суммы задолженности относятся к существенным условиям, без указания на которые невозможно определить конкретные нарушения ответчиком условий договора лизинга, послужившие основанием для отказа от договора.

Довод истца о том, что договор лизинга от 21.05.2012 № 21/12/ЛС/Л был расторгнут в одностороннем внесудебном порядке суд отклонил, признав, что на момент предъявления иска договор не был расторгнут, а уведомление от

24.02.2015 № 12 о расторжении договора было направлено ответчику после обращения с иском в суд.

Кроме того, суд указал, что на момент рассмотрения данного дела в суде ответчик перечислил лизинговые платежи в размере 80%.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на судебные акты по делам Арбитражного суда города Москвы № А40-216319/2014 и А40-39784/2015 не подтверждает его доводы и не может повлиять на сделанные судом выводы по существу спора, поскольку они приняты по отличным от настоящего дела обстоятельствам.

Доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БОЗОН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова