

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Осейкина Александра Геннадиевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 по делу № А40-6513/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по тому же делу по заявлению Осейкина Александра Геннадиевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве о признании незаконным бездействия, выразившегося в неисклучении из ЕГРЮЛ записи в отношении Осейкина Александра Геннадиевича, как о лице, имеющим право действовать без доверенности от имени общества с ограниченной ответственностью «МЕРИДИАНФУДС», а также об обязанности исключить названные сведения из ЕГРЮЛ, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – общества с ограниченной ответственностью «МЕРИДИАНФУДС»,

установил:

Осейкин Александр Геннадиевич (далее – Осейкин А.Г.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неисклучении из ЕГРЮЛ записи в отношении Осейкина А.Г., как о лице, имеющим право

действовать без доверенности от имени общества с ограниченной ответственностью «МЕРИДИАНФУДС», а также об обязанности исключить названные сведения из ЕГРЮЛ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МЕРИДИАНФУДС» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, Осейкину А.Г. отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.10.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Осейкин А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы Осейкина А.Г. и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением от 20.10.2014 инспекция отказала Осейкину А.Г., являвшемуся генеральным директором общества, в государственной регистрации в ЕГРЮЛ изменений, касающихся исключения из реестра сведений об Осейкине А.Г., как о лице, имеющим право действовать

без доверенности от имени общества, поскольку в регистрирующий орган не представлены сведения о лице, у которого возникают полномочия в отношении общества действовать от имени этого юридического лица без доверенности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение требований Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) Осейкин А.Г., обращаясь в регистрирующий орган с заявлением об исключении упомянутых сведений из ЕГРЮЛ в отношении общества, не представил сведений о новом генеральном директоре общества, как о лице, имеющим право действовать без доверенности от имени общества, на которого возлагаются полномочия в отношении общества, суды пришли к выводу о непредставлении заявителем на регистрацию необходимых документов в полном объеме и установленной формы.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили также из того, что в рассматриваемом случае отсутствует оспариваемое бездействие инспекции, поскольку в рамках Закона о регистрации инспекция совершила все предусмотренные действия, приняв решение об отказе в государственной регистрации спорных изменений, которое Осейкиным А.Г. не оспаривалось и соответствующее требование им не заявлялось.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Осейкин А.Г. приводит доводы о невозможности представления сведений о назначении нового единоличного исполнительного органа общества, поскольку участники общества такой орган не избирают.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом действующего законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предусматривающим, что в случае изменения сведений о лице, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, в регистрирующий орган подается соответствующее заявление, содержащее сведения как в отношении прежнего, так и нового

генерального директора. Законодательством не предусмотрена возможность отражения в ЕГРЮЛ информации о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица без одновременного внесения сведений о вновь назначенном на эту должность лице. Юридическое лицо не может осуществлять свою деятельность без единоличного исполнительного органа (директора).

Доводы Осейкина А.Г. связаны с бездействием участников общества, не избирающих новый единоличный исполнительный орган общества в связи с волеизъявлением Осейкина А.Г. уволиться с должности генерального директора общества по собственному желанию и совершением им в связи с этим соответствующих действий. Названные взаимоотношения между Осейкиным А.Г. и участниками общества, не выполняющими свои обязательства, не регулируются Законом о регистрации. Указанные доводы не опровергают выводы судов об отсутствии в рассматриваемом случае оспариваемого бездействия инспекции, совершившей все необходимые действия в соответствии с Законом о регистрации при рассмотрении заявления Осейкина А.Г. о внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в его учредительные документы.

Доводы Осейкина А.Г. направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы Осейкина А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Осейкину Александру Геннадиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов