

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015 по делу № А50-21069/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд пермского края с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по пермскому краю (далее - Управление Росреестра) от 10.07.2014 № 01/208/2014-964 и об обязанности Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию дополнительного соглашения от 17.03.2014 № 1 к договору от 29.04.2011 № 49 аренды лесного участка.

К участию в деле в качестве заинтересованного дела привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее - Управление Росимущества), Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края.

Арбитражный суд Пермского края решением от 20.02.2015 отказал в удовлетворении заявления Общества.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.05.2015 отменил решение от 20.02.2015 и удовлетворил требования Общества.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.09.2015 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество обратилось в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации дополнительного соглашения от 17.03.2014 № 1 к договору от 29.04.2011 № 49 аренды лесного участка. Названным соглашением стороны продлили срок действия прошедшего государственную регистрацию договора от 29.04.2014 до 31.03.2016. Управление Росреестра 10.07.2014 отказало в государственной регистрации указанного соглашения, сославшись на то, что лесной участок, являющийся предметом договора аренды, должен быть поставлен на кадастровый учет, так как он образован из участка, прошедшего кадастровый учет.

Общество, считая указанный отказ незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения пункта 3 статьи 20

Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), пункта 2 статьи 72 Лесного кодекса Российской Федерации, статей 4.1, 4.2, 4.4 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (далее – Вводный закон), приняв во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении от 04.02.2014 № 13123/13, пришел к выводу о том, что у Управления Росреестра не было законных оснований для отказа в регистрации спорного дополнительного соглашения к договору аренды лесного участка. Суд исходил из следующего: лесные участки в составе земель лесного фонда, государственный кадастровый учет которых не осуществлялся, признаются ранее учтенными объектами недвижимости; в случае, если до 01.01.2015 государственный кадастровый учет лесных участков в составе земель лесного фонда не осуществлялся, для проведения государственной регистрации прав на такие лесные участки и сделок с ними вместо кадастрового плана или кадастрового паспорта представляются планы лесных участков и идентификация лесного участка в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществляется по условному номеру, который присваивается такому лесному участку в соответствии с Законом № 122-ФЗ; участок, предоставленный Обществу в аренду по договору от 29.04.2011, площадью 0,22 га сформирован за счет территории лесного участка с кадастровым номером 59:02:0000000:4 и учтен в государственном лесном реестре Пермского края; к договору приложены план-схемы расположения и границы лесного участка с точным указанием координат, месторасположения, границ, площади, конфигурации, характеристик насаждений; на момент вынесения оспариваемого решения действовали правила, установленные статьей 4.4 Вводного закона и допускающие проведение государственной регистрации прав на лесные участки и сделок с ними на основании планов лесных участков; к тому же спорное соглашение, касающееся продления срока и не изменяющее предмет аренды, заключено к договору аренды, прошедшего государственную регистрацию в 2011 году.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева