

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Оборонэнерго» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.09.2015 по делу № А62-1479/2014 по иску общества к муниципальному образованию Ельнинское городское поселение Ельнинского района Смоленской области в лице Администрации Ельнинского городского поселения Ельнинского района Смоленской области о взыскании 2 528 585 руб. 66 коп. задолженности за потребленную электроэнергию, 213 061 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.02.2014 по 17.02.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2015 по день фактической уплаты долга за счет казны муниципального образования (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Оборонэнергосбыт», муниципальное унитарное предприятие «Ельняводоканал», муниципальное унитарное предприятие «Водопроводно-канализационное хозяйство» Администрации Ельнинского городского поселения Ельнинского района Смоленской области, Управление Федеральной антимонопольной службы России по Смоленской области, Служба по обеспечению деятельности мировых судей Смоленской области.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 03.03.2015 (с учетом дополнительного решения от 23.03.2015), оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, заявленные обществом требования частично удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.09.2015, решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции в части удовлетворения требований отменены; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в отмененной части, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, исходил из необходимости надлежащего исследования представленных сторонами доказательств, заявленных доводов, возражений и установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, окружной суд, обязав суд первой инстанции исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и доводы участвующих в деле лиц, не вышел за пределы своих полномочий.

Суд, указывая на необходимость установления лиц, которым для целей осуществления регулируемой деятельности переданы спорные объекты и которые фактически осуществляли потребление электрической энергии, не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предпринимал окончательного разрешения спор.

При новом рассмотрении дела в отмененной части общество не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными предусмотренными процессуальным законодательством способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом округа не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Оборонэнерго» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.09.2015 по делу № А62-1479/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова