

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Администрации Приморского края (г.Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.03.2015 по делу № А51-23051/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Восточная верфь» (далее – общество) о признании недействительным распоряжения Администрации Приморского края (далее – администрация) от 21.08.2012 № 222-ра «Об утверждении документации по планировке территории (основной части проекта планировки территории и проекта межевания территории) линейного объекта регионального значения «Реконструкция автомобильной дороги Владивосток-Артем на участке км 18 – км 43 в Приморском крае» в границах земельного участка с кадастровым номером 24:28:050088:54, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамента градостроительства Приморского края, Департамента дорожного хозяйства Приморского края,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 41, положениями статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установил, что распоряжение администрации № 222-ра, являющееся документацией по планировке территории, должно соответствовать Схеме территориального планирования Приморского края, Генеральному плану Владивостокского городского округа, Правилам землепользования и застройки Владивостокского городского округа, и, учитывая, что судебными актами по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-18247/2013 признаны недействующими решение думы города Владивостока от 15.09.2008 № 119 «Об утверждении генерального плана Владивостокского городского округа» в части утверждения красных линий, ограничивающих зону объектов автомобильного транспорта Т-3 в границах земельного участка с кадастровым номером 25:28:050088:54, а также решение думы города Владивостока от 07.04.2010 № 462 «Об утверждении правил землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа» в части установления территориальной зоны объектов автомобильного транспорта Т-3 в границах земельного участка с кадастровым номером 25:28:050088:54, пришел к выводу, что оспариваемое распоряжение основано на не действующих в части земельного участка с кадастровым номером 25:28:050088:54 документах.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Администрации Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова