

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17829

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шульги Петра Петровича (Краснодарский край, Каневский район) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.02.2015 по делу № А32-38253/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Шульги Петра Петровича (далее – предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Краснодарскому краю (далее – налоговый орган, инспекция) о признании частично недействительным решение инспекции от 10.07.2013 № 11-1-46-2/11,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.02.2015 требования предпринимателя удовлетворены частично, оспариваемое решение

признано недействительным в части начисления 8 389 рублей 35 копеек налога на доходы физических лиц, 7 188 рублей 24 копеек налога на добавленную стоимость, 888 рублей единого социального налога в федеральный бюджет, 164 рублей единого социального налога в ФФОМС, 131 рубля единого социального налога в ТФОМС, соответствующей суммы пеней и налоговых санкций по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), по статье 119 настоящего Кодекса в части 621 рубля штрафа, по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса в части 2 310 рублей штрафа. В остальной части требований предпринимателю отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015, решение суда изменено, признано недействительным решение инспекции в части начисления 26 578 рублей 48 копеек налога на добавленную стоимость и соответствующей суммы пеней.

В заявлении предприниматель ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате нарушения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполную и необъективную, по его мнению, оценку обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведенной выездной налоговой проверки заявителя за период с 01.01.2009 по 31.12.2011 инспекцией вынесено решение от 10.07.2013 № 11-1-46-2/11, в соответствии с которым предприниматель привлечен к налоговой ответственности, ему доначислены соответствующие суммы налогов, пеней и штрафа, а также уменьшен исчисленный в завышенных размерах налог на добавленную стоимость в размере 259 591 рублей.

Судами установлено, что налогоплательщик в проверяемом периоде на возмездной основе арендовал у физических лиц земельные паи сельскохозяйственного назначения, оплата за аренду производилась приобретенной сельскохозяйственной продукцией и иным имуществом, то есть осуществлял обмен права пользования земельными участками на приобретенное им имущество: пшеница, сахар-песок, масло подсолнечное.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя в части доначисления предпринимателю оспариваемым решением налога на добавленную стоимость, суды исходили из того, что в спорной ситуации у предпринимателя возник объект налогообложения налога на добавленную стоимость, поскольку в счет оплаты услуг по предоставленным в аренду земельным долям налогоплательщиком передаются права собственности на приобретенные им товары, в связи с чем, в соответствии со статьями 39, 146 Налогового кодекса

такие операции признаются реализацией для целей налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды проверили представленный налоговым органом расчет сумм налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком в бюджетную систему Российской Федерации, с учетом полученных доходов и документально подтвержденных расходов, а также льгот, предусмотренных действующим законодательством.

Несогласие предпринимателя с произведенным расчетом действительной налоговой обязанности налогоплательщика, а также иное толкование предпринимателем норм права не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Доводы предпринимателя связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шульге Петру Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

