

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17984

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Алтайтехресурсы» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2015 по делу № А03-8315/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 15.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Алтайтехресурсы» (г. Барнаул) к индивидуальному предпринимателю Доморощину Вадиму Анатольевичу (г. Суворов) о признании отсутствующим права собственности, признании права долевой собственности, определения порядка пользования имуществом, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (г. Барнаул), открытого акционерного общества «Коминфо» (г. Барнаул), Гоферт Ирины Геннадьевны (г. Усть-Каменогорск), товарищества собственников жилья «Молодежная 68а»,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Алтайтехресурсы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к индивидуальному предпринимателю Доморощину Вадиму Анатольевичу (далее – предприниматель) о признании отсутствующим права собственности на нежилое помещение первый, второй этаж, подвал (литер А1) площадью 777,3 кв. метра, кадастровый номер 22:63:040427:3060, расположенное по адресу: г. Барнаул, ул. Молодежная, 68а; о признании за обществом права

общей долевой собственности на 35/67 доли, что составляет 728,6 кв. метров, в том числе 44,6 кв. метра в совместном пользовании в этом здании; об определении порядка пользования подвальными помещениями здания.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2015 заявленные требования удовлетворены частично: право собственности предпринимателя на нежилое помещение площадью 777,3 кв. метра с кадастровым номером 22:63:040427:3060 признано отсутствующим, определен порядок пользования подвальными помещениями здания; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая обществу в удовлетворении требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» пришли к выводу о том, что правовых оснований для признания отсутствующим права собственности предпринимателя на нежилое помещение площадью 777,3 кв. метра не имеется.

Учитывая распределение Комитетом по управлению государственным имуществом Алтайского края помещений между правопреемниками общества и открытого акционерного общества «Коминфо», суды пришли к выводу о том, что обществом избран ненадлежащий способ защиты прав.

При этом судами указано, что в данном случае признание отсутствующим права собственности предпринимателя на спорное нежилое помещение влечет

неопределенность в отношении его правового статуса, поскольку общество не обладает каким-либо правом на данное помещение и не владеет им.

Требование общества о признании права общей долевой собственности на спорное нежилое помещение суды признали необоснованным, исходя из документов, на основании которых данное имущество передавалось Комитетом по управлению государственным имуществом Алтайского края на баланс правопродшественникам упомянутых обществ, и послуживших основанием для дальнейшей регистрации их права собственности на данные помещения. Оценив правоустанавливающие документы, суды указали, что из них не следует оснований для возникновения общей долевой собственности.

Доводы общества о том, что распределение площадей произведено между обществами по наружному, а не внутреннему размеру, не влияет на результат рассмотрения настоящего спора, поскольку площадь нежилого помещения, находящегося в собственности предпринимателя не превышает площади помещений, переданных открытому акционерному обществу «Коминфо».

Факт передачи всех помещений первого этажа обществу судами не установлен.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Алтайтехресурсы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова