

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17571

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Московского городского фонда обязательного медицинского страхования (Москва) от 27.11.2015 № 12851 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-122171/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по заявлению Московского городского фонда обязательного медицинского страхования (Москва, далее – фонд) к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 23 Департамента здравоохранения города Москвы» (Москва, далее – поликлиника) о взыскании использованных не по целевому назначению средств в размере 104 882 921 рублей 12 копеек, штрафа в размере 10% в размере 10 478 292 рублей 11 копеек и пеней за период с 19.04.2014 по 13.02.2015 в размере 8 508 262 рублей 98 копеек (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент здравоохранения города Москвы, Департамент финансов города Москвы, установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в отношении поликлиники проведена комплексная проверка целевого использования средств фонда обязательного медицинского страхования, направленных в учреждение в 2013 году. По

результатам проверки выявлены нарушения в части расходов, не входящих в структуру тарифа в рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования, являющейся составной частью Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в городе Москве на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 25.12.2012 № 799-ПП: за счет средств обязательного медицинского страхования было приобретено оборудование стоимостью свыше 100 000 рублей за единицу, расходы на приобретение, которого не входят в структуру тарифа медицинской помощи, оказываемой в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования.

В акте проверки содержатся требования о восстановлении суммы нецелевого использования средств в размере 115 583 513 рублей 30 копеек, в том числе штраф 10% от суммы нецелевого использования средств – 10 507 592 рублей 12 копеек в бюджет фонда.

Поликлиника требования не исполнила, денежные средства в бюджет фонда не возвратила, что послужило основанием для обращения фонда в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – закон № 326-ФЗ), положениями Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи в городе Москве на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 25.12.2012 № 799-ПП, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о подтверждении факта целевого использования ответчиком выделенных денежных средств и отсутствии оснований для их возврата

в бюджет фонда. Действия поликлиники по приобретению за счет средств фонда медицинского оборудования по цене свыше 100 000 рублей за единицу, не могут быть квалифицированы в качестве нецелевого расходования средств обязательного медицинского страхования, а являются лишь превышением лимитов расходования, за которое ответственность в виде возврата (восстановления) всех израсходованных средств, с начислением пеней и штрафа, статьей 39 Закона № 326-ФЗ не установлена. Приобретая медицинское оборудование, поликлиника действовала в рамках основных целей, определенных статьей 4 Закона № 326-ФЗ, используя приобретенное оборудование для оказания застрахованным лицам медицинской помощи; вид произведенных расходов включен в тариф, установленный в статье 35 Закона № 326-ФЗ и в Территориальной программе, в связи с чем, со стороны ответчика отсутствует нецелевое расходование денежных средств фонда.

Иное толкование заявителем положений бюджетного законодательства и законодательства о медицинском страховании не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Московскому городскому фонду обязательного медицинского страхования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина