

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (г. Екатеринбург; далее – управление) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А60-36992/2014 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Фонд Радомир» (г. Екатеринбург; далее – общество) к управлению о взыскании задолженности,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с Российской Федерации в лице управления за счет казны Российской Федерации 592 013 руб. 66 коп. долга за услуги по техническому обслуживанию, поставке тепловой энергии, воды, сбросу и приемке сточных вод, вывозу бытового и крупногабаритного мусора, оказанные в период с 01.10.2012 по 31.03.2013, а также 75 645 руб. 22 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление ФСБ России по Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью «НПК «Экология», товарищество собственников жилья «Городок Чекистов К-13».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 названные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе управление ссылается на незаконность постановления окружного суда от 22.09.2015, просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции от 26.12.2014.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что представленный обществом расчет задолженности не проверялся судом апелляционной инстанции на предмет соответствия Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354; основания неприменения названных Правил апелляционным судом не приведены.

Указав на правомерность выводов апелляционного суда о доказанности наличия у общества статуса управляющей организации в отношении спорного многоквартирного жилого дома факта оказания последним в спорный период коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту данного многоквартирного дома и необоснованности выводов суда первой инстанции об обратном, суд округа счел решение суда первой инстанции не подлежащим оставлению в силе.

Таким образом, суд округа не вышел за пределы своих полномочий, обязав суд первой инстанции исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства, доводы и определить круг обстоятельств, подлежащих установлению, полно и всесторонне исследовать и оценить представленные в материалы дела доказательства, применить подлежащие применению нормы материального права и разрешить спор в соответствии с нормами действующего законодательства. Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешал окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении дела управление не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела

вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А60-36992/2014 Арбитражного суда Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова