

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 670-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области (г.Волгоград) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2015 № 306-АД15-4529 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-32892/2013

**установила:**

Волгоградское региональное отделение военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации (далее – организация) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об отмене постановления Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Волгоградской области (далее – комитет) от 12.12.2013 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.02.2014 заявление организации удовлетворено. В порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции произведена замена комитета на его правопреемника – Министерство природных ресурсов и экологии Волгоградской области (далее – министерство).

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В рамках настоящего спора организация обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о взыскании с министерства 15 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2014 заявление удовлетворено: с министерства в пользу организации взыскано 15 000 рублей судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции принял апелляционную жалобу министерства к своему производству и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку министерство не было надлежащим образом извещено о месте и времени судебного заседания в суде первой инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 определение отменено, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на то, что из условий заключенного договора не представляется возможным установить, кто является исполнителем услуги – предприниматель или юридическое агентство «АВИМ». Суд пришел к выводу о недоказанности понесенных заявителем расходов на оплату услуг своего представителя.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2015 отменены. С министерства в пользу организации взыскано 15 000 рублей судебных расходов.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель (министерство переименовано в Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области согласно абзацу 15 пункта 2 постановления Губернатора Волгоградской области от 05.11.2014 № 99 «О мерах по реализации Законов Волгоградской области от 23 октября 2014 г. № 131-ОД «О внесении изменений в Устав Волгоградской области от 24 февраля 2012г. №1-ОД» и от 23 октября 2014 г. № 132-ОД «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Волгоградской области и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Волгоградской области») ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, судебная коллегия исходила из доказанности представленными в материалы дела документами понесенных организацией судебных расходов в указанной сумме и руководствовалась частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правой позиции, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах». Министерством размер юридических услуг с точки зрения их чрезмерности не оспорен.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

отказать Комитету природных ресурсов и экологии Волгоградской области в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова