

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17881

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Исток» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А53-19486/2014 по иску открытого акционерного общества «Энергосбыт Ростовэнерго» (публичное акционерное общество «ТНС энерго Ростов-на-Дону»; далее - общество) о взыскании с компании 3 390 759 руб. 06 коп. задолженности за поставленную с сентября 2011 по апрель 2012 года электроэнергию (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты и отказать обществу в удовлетворении иска.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 424, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, изучив условия заключенного между сторонами договора энергоснабжения от 01.01.2007 № 800, проверив представленный обществом расчет потребленной многоквартирными домами электрической энергии и признав его допустимым и не противоречащим действовавшему законодательству, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

Доводы подателя кассационной жалобы об отсутствии статуса исполнителя коммунальных услуг в отношении части многоквартирных жилых домов, задолженность по которым предъявлена в рамках настоящего дела, являлись предметом исследования судебных инстанций.

Ссылка компании на то, что представленный расчет задолженности противоречит нормам действующего законодательства и постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 15259/13, которым сформирован правовой подход к рассмотрению споров об определении объемов поставляемого в жилой дом коммунального ресурса при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета, подлежит отклонению.

Представленный компанией контррасчет объема и стоимости поставленной электрической энергии проверен судами и отклонен как необоснованный. Доказательства, подтверждающие отсутствие потребления электрической энергии, либо ее потребление в ином объеме объектами управляемыми компанией, не представлены.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и иное толкование им норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Исток» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А53-19486/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова