

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17841

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015 по делу № А40-169147/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Красногорский комбинат автофургонов» (далее – общество) к Федеральной службе по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ, правопродшественник Федеральной антимонопольной службы, далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 12.09.2014 № 142 и действий по включению сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ФГКУ «Войсковая часть 55056» (далее – заказчик),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015, заявленные требования удовлетворены. Производство по делу в части требований общества о признании незаконными действий Рособоронзаказа по включению сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом общества от заявленных требований в указанной части.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа общество признано уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения заказчиком электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку транспортно-эвакуационного автомобиля на базе грузового полноприводного автомобиля (колесная формула 6х6) для обеспечения государственных нужд в 2014 году, поскольку обществом не направлены в срок подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект контракта, необходимые документы об обеспечении исполнения контракта или протокол разногласий. Информацию об обществе решено включить в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, суд пришел к выводу, что включение общества в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) не соответствует реализации целей создания и ведения такого реестра и является несоразмерной мерой государственного воздействия характеру совершенного деяния, поскольку пропуск заявителем названного срока обусловлен, в том числе несвоевременным согласованием закупки самим Рособоронзаказом.

При таких обстоятельствах суды указали на отсутствие в поведении общества признаков недобросовестности, в связи с чем пришли к выводу об

отсутствии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм права, которые привели или могли привести к принятию незаконных судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова