

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-1254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вартапетяна Георгия Мартыновича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015 по делу № А53-23094/2012 Арбитражного суда Ростовской области по заявлению индивидуального предпринимателя Вартапетяна Георгия Мартыновича о взыскании 100 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя за представление интересов в суде, из которых 740 рублей с Ростовской таможни и 99 260 рублей с Федеральной таможенной службы, понесенных в связи с рассмотрением в арбитражном суде дела по заявлению индивидуального предпринимателя Вартапетяна Георгия Мартыновича о взыскании с Ростовской таможни 5 020 рублей 40 копеек процентов, начисленных на сумму несвоевременно возвращенных таможенных платежей, и о взыскании с Федеральной таможенной службы 828 621 рублей 09 копеек убытков,

установил:

индивидуальный предприниматель Вартапетян Георгий Мартынович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с Ростовской таможни (далее – таможня) 5 020 рублей 40 копеек процентов, начисленных на сумму несвоевременно возвращенных таможенных платежей, и о взыскании с Федеральной

таможенной службы (далее – ФТС России) за счет средств казны Российской Федерации 828 621 рубль 09 копеек убытков, из которых 679 840 рублей – ущерб, связанный с хранением груза на складе временного хранения, 148 781 рубль 09 копеек – упущенная выгода в виде процентов на сумму оплаты за хранение груза на складе временного хранения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2013, требования предпринимателя удовлетворены в части взыскания с таможи 5 020 рублей 40 копеек процентов, начисленных на сумму несвоевременно возвращенных таможенных платежей, и взыскания с ФТС России за счет средств казны Российской Федерации 679 840 рублей убытков, в удовлетворении требований о взыскании с ФТС России за счет казны Российской Федерации 148 781 рубль 09 копеек упущенной выгоды в виде процентов на сумму оплаты за хранение груза на складе временного хранения предпринимателю отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.11.2013 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В последующем предприниматель с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением о взыскании 100 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя за представление интересов в суде, из которых 740 рублей с таможи и 99 260 рублей с ФТС России – пропорционально удовлетворенным требованиям.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014, требования предпринимателя о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворены: с таможи взыскано 740 рублей, с ФТС России за счет средств казны Российской Федерации – 99 260 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа определениями от 07.08.2014 возвратил кассационные жалобы таможи и ФТС России в

соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 № 308-ЭС14-1254 определение суда первой инстанции от 02.04.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.06.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При новом рассмотрении дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, заявленные требования предпринимателя удовлетворены в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя с таможни в размере 421 рубль 56 копеек и с ФТС России за счет средств казны Российской Федерации – 57 085 рублей 45 копеек, в удовлетворении остальной части требований предпринимателю отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.09.2015 изменил определение суда первой инстанции от 27.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.06.2015, уменьшив подлежащую взысканию с таможни сумму расходов до 180 рублей, с ФТС России за счет казны Российской Федерации – до 24 732 рублей; отказал предпринимателю в удовлетворении требований в части взыскания судебных расходов, превышающих указанные суммы; в остальной части судебные акты судов нижестоящих инстанций оставил без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015, в которой просит отменить указанный судебный акт, оставив в силе определение суда первой инстанции от 27.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.06.2015.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы предпринимателя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из принятых при новом рассмотрении дела судебных актов, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что спорные расходы были понесены предпринимателем в связи с рассмотрением в арбитражном суде дела по спору о взыскании с таможенных органов убытков, причиненных предпринимателю незаконными действиями таможенных органов, признали спорные судебные расходы документально подтвержденными.

Руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу предпринимателя с таможни до 421 рублей 56 копеек, а с ФТС России за счет средств казны Российской Федерации до 57 085 рублей 45 копеек, отказав предпринимателю в удовлетворении остальной части требований.

Принимая во внимание установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства дела, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что предприниматель не обосновал разумность заявленной ко взысканию суммы судебных расходов на оплату услуг представителя в размере, превышающем 30 000 рублей. Поскольку предприниматель обосновал разумность несения судебных расходов только в сумме 30 000 рублей, суд кассационной инстанции применил предусмотренный статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принцип распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям к каждому таможенному органу исходя из указанной суммы судебных расходов.

Приводимые предпринимателем в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку доказательств и фактических

обстоятельств дела, установленных судами относительно взаимосвязи понесенных предпринимателем судебных расходов с рассмотрением спора, их документального подтверждения и несоответствия размера спорных расходов, заявленных предпринимателем ко взысканию в целях восстановления его нарушенных прав, принципу разумности с учетом соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле. Доводы предпринимателя не свидетельствуют о том, что установленный судом размер спорных судебных расходов, подлежащих взысканию с таможенных органов, является заниженным и не соответствует критериям разумности.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Вартапетяну Георгию Мартыновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов