ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техноинвестпром» (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2014 по делу № А71-7657/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Авантаж» (г.Ижевск, далее – общество, истец), Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике г.Ижевск, далее – уполномоченный орган) к обществу с ограниченной ответственностью «Технопроминвест» (г.Ижевск, далее – ООО «Технопроминвест»), обществу с ограниченной ответственностью «Техноинвестпром» (г.Ижевск, далее – ООО «Техноинвестпром») о признании недействительной (ничтожной) сделкой соглашения о предоставлении займа, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, конкурсного управляющего ООО «Технопроминвест» Чепик Сергея Михайловича, Гибадуллина Р.И.,

установил:

Решением Арбитражного суда Удмуртской республики от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015, исковые требования удовлетворены, соглашение о предоставлении займа от 13.01.2010, заключенное между ООО «Технопроминвест» и ООО «Техноинвестпром» в части условий, содержащих

элементы новации задолженности в размере 41 012 918 руб. 51 коп. в заемное обязательство (п.1-6 оспариваемой сделки) признано недействительной (ничтожной) сделкой.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, платежными поручениями ООО «Техноинвестпром» перечислило ООО «Технопроминвест» денежные средства в размере 37 026 518 руб. 51 коп. в качестве предварительной оплаты подлежащего поставке ферротитана. Между ответчиками подписан акт приема-передачи векселей от 14.03.2007, согласно которому ООО «Техноинвестпром» передало ООО «Технопроминвест» векселя ОАО «Сбербанк России» на сумму 3 986 400 руб. 00 коп. в основании которых указано: «В счет авансовых платежей за поставляемую продукцию». Далее между ООО «Техноинвестпром» (кредитор) и ООО «Технопроминвест» (должник) заключено соглашение о предоставлении займа от 13.01.2010, согласно которому стороны констатировали наличие задолженности ООО «Технопроминвест» перед ООО «Техноинвестпром» в размере 37 026 518 руб. 51 коп. за оплаченный по платежным поручениям, но не поставленный товар и переданные векселя на сумму 3 986 400 руб. 00 коп., новировав данные обязательства в заемное на сумму 41 012 918 руб. 51 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что спорное соглашение заключено с целью создания видимости наличия задолженности.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив в том числе, факт поставки товара, оплаченного платежными поручения и векселями, указанными в оспариваемом соглашении, отсутствие долга по договору поставки, что на момент заключения соглашения учредителем кредитора и должника являлось одно и то же лицо, суды, руководствуясь положениями статей 168, 170, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что указанное соглашение в оспариваемой части обладает признаками мнимой сделки, поскольку заключено ответчиками лишь для вида; подлинная воля сторон оспариваемой сделки направлена на имитацию заемного обязательства ООО «Технопромвест» в значительном размере.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии доказательств полной поставки товара не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техноинвестпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост