

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Московская топливная компания» (Москва) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2015 по делу № А03-24423/2014 Арбитражного суда Алтайского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Московская топливная компания» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 02.12.2014 № 636/14,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 19.03.2015 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2015, решение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в связи с отказом в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) ввиду непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона и подпунктом 6.2.1 документации об

аукционе, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой о нарушении аукционной комиссией положений Федерального закона № 44-ФЗ.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение от 02.12.2014 № 636/14, согласно которому указанная жалоба признана необоснованной.

Несогласие с указанным ненормативным правовым актом антимонопольного органа послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

При рассмотрении данного дела апелляционный суд, оценив положения аукционной документации, согласился с выводами антимонопольного органа об отсутствии со стороны комиссии нарушений положений Федерального закона № 44-ФЗ и норм антимонопольного законодательства.

При этом суд установил, что в составе заявки общества представлена информация о наименовании места происхождения товара - Российская Федерация, в то время как требования пункта 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, в редакции, действующей на момент вынесения оспариваемого решения, обязывало участника указать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Указание в заявке только страны происхождения товара "Российская Федерация" не является указанием места происхождения товара в том значении, которое установлено для данного термина в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом споре отсутствие в заявке наименования места происхождения товара и наименование производителя товара привело к невозможности идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным.

Суд кассационной инстанции поддержал указанные выводы суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения и оценки судов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Московская топливная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова