

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-906 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Абубекарова Тимура Равиловича на определение Арбитражного суда Пензенской области от 30.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 по делу № А49-3728/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Поволжье» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, к которому применены правила о банкротстве застройщика, Абубекаров Т.Р., включенный в реестр о передаче жилых помещений, обратился в арбитражный суд с заявлением о применении последствий недействительности ничтожной сделки – договора от 22.11.2010 в части перевода должником на открытое акционерное общество «Пензастрой» (далее – ОАО «Пензастрой») своего долга по договору долевого участия в строительстве жилья от 14.07.2008 № 2309/06-286-046-30Р (заключенного с Абубекаровым Т.Р. как дольщиком) и истребовании предмета ипотеки – двухкомнатной квартиры, общей площадью 72,56 кв.м., расположенной на 12 этаже, секции В жилого дома по адресу: г. Пенза, ул. Тамбовская, 1Г, из чужого незаконного владения.

Определением суда первой инстанции от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2015 и округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абубекяров Т.Р. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, а также о признании за ним права собственности на спорное жилое помещение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 37 и 39 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статей 9, 13 и 14 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве), а также статей 167, 168, 346 и 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что права Абубекярова Т.Р. как участника долевого строительства не могут быть признаны нарушенными, поскольку он не воспользовался возможностью переоформить отношения с новым застройщиком; требование Абубекярова Т.Р. включено в реестр о передаче жилых помещений предыдущего застройщика (должника).

При этом суды указали, что с заявлением о признании за ним права собственности на заложенную в соответствии с требованиями Закона об участии в долевом строительстве квартиру и о понуждении за ним зарегистрировать право собственности на жилое помещение (предмет договора долевого участия) Абубекяров Т.Р. ни к должнику, ни к ОАО «Пензастрой» не обращался.

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают наличие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Абубекарову Тимуру Рашидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.