

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (г. Чита; далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.05.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А10-5120/2013,

по иску товарищества собственников жилья «Надежда» (г. Улан-Удэ; далее – товарищество) к компании об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора,

(третье лицо: Республиканская служба Государственной жилищной инспекции (г. Улан-Удэ)),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.05.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, урегулированы разногласия, возникшие при заключении договора на предоставление услуг по отоплению и горячему водоснабжению, пункт 4.2 договора принят в редакции ответчика, пункты 3.5, 4.19, 4.2 – в редакции истца, пункты 4.4, 4.5 исключены из договора.

Суд округа постановлением от 06.11.2015 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд решением от 06.05.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, пункты 3.5 и 4.19 принял в редакции истца, пункт 4.20 исключил из договора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения товарищества (управляющей компании) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило недостижение в досудебном порядке соглашения с компанией (энергоснабжающей организацией) в отношении условий заключаемого договора снабжения коммунальными ресурсами. Разногласия между сторонами возникли, в частности, относительно пунктов 3.5 и 4.19 о порядке уменьшения размера платы за коммунальный ресурс в случае его поставки ненадлежащего качества.

Исследовав и оценив и в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, проанализировав условия спорных пунктов договора, исходя из принципа обеспечения баланса экономических интересов сторон, суд первой инстанции урегулировал возникшие разногласия, определив редакцию спорных пунктов в соответствии с нормами действующего законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 422, 426, 445, 446, 539, 542, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 15, 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пунктом 16, подпунктом «а» пункта 18, подпунктом «д» пункта 22 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

При этом суд, исходя из содержания указанных норм, пришел к выводу о возможности установления в спорном договоре условия об уменьшении размера платы за поставленный коммунальный ресурс в случае несоответствия параметров его качества в точке поставки (на вводе подающего трубопровода в многоквартирный дом) установленным требованиям. Судом отмечено, что определение параметров качества коммунального ресурса именно в точке поставки и наличие возможности уменьшения размера платы за весь объем коммунального ресурса ненадлежащего качества, поставленного в многоквартирный дом, соответствует структуре отношений сторон договора ресурсоснабжения, в рамках которого ресурсоснабжающая организация поставляет коммунальные ресурсы исполнителю коммунальных услуг в точке поставки (на границе балансовой принадлежности сторон) и, соответственно,

отвечает перед ним за качество всего поставленного в этой точке объема коммунального ресурса в случае, если будет достоверно установлено несоответствие его параметров установленным требованиям (в том числе в случае, если это будет подтверждено данными установленных в домах приборов учета).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Возражения заявителя рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов