

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» на решение Арбитражного суда Самарской области от 15.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2015 по делу № А55-8510/2014 по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Самараэнерго» (г. Самара; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» (г. Самара; далее – компания) о взыскании 28 102 руб.,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к компании о взыскании в порядке обратного требования 28 102 руб. расходов, понесенных в связи с исполнением вступивших в законную силу решений мирового судьи судебного участка № 151 от 07.12.2011 по делу № 2-1113/2011 и от 07.12.2011 по делу № 2-1118/2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация сельского поселения Новоспасский.

Решением суда первой инстанции от 15.01.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 решение суда первой инстанции отменено; исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2015 постановление апелляционного суда отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Поскольку постановление апелляционной инстанции отменено судом округа, проверяется законность судебных актов судов первой инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия заключенного обществом и компанией договора от 01.01.2010 № 0063У, руководствуясь статьями 1079, 1081, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные решениями мирового судьи судебного участка № 151 Самарской области от 07.12.2011 по гражданскому делу № 2-1113/2011 и по делу № 2-1118/2011, а также определением Приволжского районного суда от 19.03.2012, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, апелляционный суд исходил из того, что между действиями ответчика и наступившими последствиями для истца в виде взыскания с него государственной пошлины по искам иных лиц отсутствует причинно-следственная связь.

Суд округа, указав на то, что в результате действий ответчика спор с потребителями разрешался в судебном порядке, что в свою очередь повлекло взыскание судебных расходов, которые являются убытками истца в связи с ненадлежащим исполнением условий договора ответчиком и подлежат взысканию, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для отмены принятого судом апелляционной инстанции постановления и оставления в силе

решение суда первой инстанции.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и к иному толкованию стороной норм законодательства, подлежащих применению в рассматриваемом споре. Между тем ими не опровергаются выводы судебных инстанций.

Поскольку обстоятельства дела установлены в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 15.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2015 по делу № А55-8510/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова