

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16855

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремикс-2000» (г. Железнодорожный, Московская область; далее – общество «Ремикс-2000») на решение Арбитражного суда Московской области от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по делу № А41-7128/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТД Пионерский» (г. Железнодорожный, Московская область; далее – общество «ТД Пионерский») к обществу «Ремикс-2000» о взыскании денежных средств,

**установила:**

общество «ТД Пионерский» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу «Ремикс-2000» о взыскании 3 387 104 руб. 86 коп. задолженности и 385 005 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 15.04.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2015 отменено постановление апелляционного суда от 23.06.2014 и оставлено в силе решение Арбитражного суда Московской области от 15.04.2014 по настоящему делу.

Не согласившись с постановлением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2015, общество «Ремикс-2000» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, установив наличие задолженности в сумме 3 387 104 руб. 86 коп. и принимая во внимание признание ответчиком иска в указанной части, суд первой инстанции удовлетворил требования общества «ТД Пионерский» о взыскании задолженности.

При этом, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив приведенный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд взыскал с общества «Ремикс-2000» 385 005 руб. 06 коп.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, правомерно отметив, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в иске при установленных по настоящему делу обстоятельствах.

В жалобе общество «Ремикс-2000» не опровергает признания ответчиком иска в части задолженности, вместе с тем указывая на отсутствие реальных договорных отношений по поставке. Кроме того, податель жалобы ссылается на ненадлежащую оценку и проверку судом первой инстанции расчета процентов.

Однако возражения, изложенные обществом «Ремикс-2000» в настоящей жалобе, по сути сводятся к переоценке доказательств и не опровергают выводов суда первой инстанции.

Вопреки доводам заявителя суд округа не вышел за пределы своих полномочий, а исходил из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, на основании чего применил нормы материального права применительно к обстоятельствам конкретного дела, что соответствует его компетенции, закрепленной в статьях 286-288 АПК РФ.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремикс-2000» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по делу № А41-7128/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова