

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19381

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Заболотного Александра Васильевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2015 по делу № А40-128596/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОСТИЛЬ» к Заболотному Александру Васильевичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 82 028 850 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 524 919 руб. 31 коп.,

### установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОСТИЛЬ» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2015, Заболотный Александр Васильевич в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что суды в рамках рассмотрения настоящего дела не обосновали, почему пришли к иным выводам, нежели содержащимся в судебных актах по ранее рассмотренному делу № А40-138169/2012 относительно правовой квалификации спорных платежей.

Также, суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что ООО «ЕВРОСТИЛЬ», обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, указывал ООО «Оптиум-Инвест», вопрос о необходимости привлечения которого к участию в деле не обсуждался.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Заболотному Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков