

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Аметист" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.04.2015 по делу № А72-2/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Аметист" (г. Ульяновск, далее – общество "Группа компаний "Аметист") к Главной государственной инспекции регионального надзора Ульяновской области (г. Ульяновск) о признании незаконным и отмене предписания,

установил:

в соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если

ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015.

Кассационная жалоба направлена 11.01.2016 (согласного штампу Почты России на конверте почтовой корреспонденции), следовательно, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

В обоснование заявленного ходатайства общество "Группа компаний "Аметист" указывает на получение копии постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 только 09.10.2015.

Иных доказательств заявителем не представлено.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Из представленных заявителем копий обжалуемых судебных актов следует, что общество "Группа компаний "Аметист" являлось заявителем апелляционной и кассационной жалобы по настоящему делу, судебные акты в полном объеме и своевременно размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Имея намерение обжаловать принятые по делу судебные акты, общество "Группа компаний "Аметист" имело реальную возможность обратиться в суд за получением копий оспариваемых актов заблаговременно, либо воспользоваться текстом опубликованных судебных актов в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

При этом, получив копию оспариваемого судебного акта суда кассационной инстанции 09.10.2015, заявитель направил кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации только 11.01.2016.

С учетом изложенного, указанные заявителем обстоятельства, не могут расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления, поскольку заявителем не представлено доказательств того, что действуя разумно и добросовестно он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

Необоснованное восстановление процессуального срока нарушает принцип равноправия участников арбитражного процесса, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Аметист" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов