

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17967

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «НАВИС» (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2015 по делу № А56-59178/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «НАВИС» (далее – общество «СК «НАВИС», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Балтпродком» (город Санкт-Петербург, далее - общество «Балтпродком», ответчик) о взыскании 12 791 757 рублей 43 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенного нарушения судами норм материального и процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора являлось взыскание обществом «СК «НАВИС» (заказчиком) с общества «Балтпродком» (застройщика) 12 791 757 рублей 43 копеек стоимости фактически выполненных работ, услуг и понесенных расходов по договору от 23.10.2013 № Б-69 на осуществление функций заказчика, согласно которому заказчик обязался на свой риск своими и (или) привлеченными силами выполнить работы и совершить все необходимые действия по проектированию и строительству многоэтажных жилых домов общей площадью 63 185 кв. м, с общей площадью квартир не менее 49 000 кв. м, детского сада на 90 мест по адресу: Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, участок А921/3, кадастровый № 78:40:8501:3, в соответствии с утвержденным эскизом, условиями договора, а также обеспечить соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе выполнения указанных работ, нести ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации, а застройщик обязался возместить затраты заказчика в соответствии с условиями настоящего договора.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акт сдачи-приемки работ от 01.09.2014, руководствуясь статьями 309-310, 702, 709, 711, 717, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности истцом заявленных требований, в связи с чем отказали в их удовлетворении. При этом суды, проанализировав условия заключенного сторонами договора, исходили из того, что сторонами не определены стоимость строительства и удельное соотношение этапов строительства, результат работ, который подлежал передаче истцом заказчику. Кроме того, судами установлено, что истец не согласовал с ответчиком необходимость привлечения к выполнению работ третьих лиц и условия оплаты результата работ указанных лиц. Также суды пришли к выводу, что в нарушение условий договора истец не направлял ответчику отчеты о выполнении договора. Заявленная ко взысканию сумма не подтверждена истцом надлежащими документами.

При этом судами была принята во внимание представленная истцом в суд исполнительная документация, по результатам анализа которой суды указали

на невозможность установления конкретных видов работ, их объема, стоимости и выполнения именно в рамках спорного договора.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «НАВИС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова