

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Пучнина Александра Кирилловича (Свердловская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2015 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от 16.03.2015) по делу № А60-50903/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Бриз» (Свердловская область, далее – общество «Бриз, истец) к гражданину Пучнину Александру Кирилловичу (далее – Пучнин А.К., ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Верхнепышминский хлебокомбинат» (Свердловская область), общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Верхнепышминский» (Чувашская Республика – Чувашия, далее общество «Торговый Дом Верхнепышминский»), Майрыгина Михаила Викторовича (Свердловская область – далее Майрыгин М.В.) о взыскании 13 420 000 рублей убытков (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2015 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от

16.03.2015), которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015, иски удовлетворены частично; с Пучнина А.К. в пользу общества «Бриз» взыскано 12 303 024 рубля убытков. В остальной части во взыскании убытков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Из обжалуемых судебных актов следует, что обществом заявлен иск о взыскании убытков, возникших в результате ненадлежащего исполнения Пучниным А.К. обязанностей генерального директора общества в период с мая 2012 по январь 2014.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу (пункт 2 статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, установив факт заведомо безосновательного перечисления бывшим генеральным директором общества «Бриз» Пучниным А.К. подконтрольному ему обществу «Торговый Дом Верхнепышминский», денежных средств во исполнение несуществующих обязательств, учитывая характер движения денежных средств (по кольцевой схеме), конечным получателем которых являлся сам Пучнин А.К., факт их обналичивания и недоказанность расходования денежных средств на нужды общества, пришел к выводу, что действия бывшего руководителя являются недобросовестными и

неразумными, влекущие ответственность в виде возмещения убытков в размере 13 920 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе, сводится к несогласию с выводами судебных инстанций о доказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлено на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального законодательства был предметом рассмотрения суда округа и не нашел подтверждения.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Пучнину Александру Кирилловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова