

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу дачного некоммерческого партнерства «Гефест» (ответчик) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.12.2014 по делу № А45-22349/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Смена» (п. Красный Восток Новосибирского района Новосибирской области, далее – истец) к дачному некоммерческому партнерству «Гефест» (р.п. Краснообск Новосибирского района Новосибирской области, далее – ответчик) о взыскании 1 951 900 рублей задолженности за выполненные по договору подряда от 14.09.2006 работы, 469 309 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 судебные акты в части взыскания 469 309 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отменены с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в части взыскания задолженности судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части оставления судебных актов без изменения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, иск предъявлен по мотиву ненадлежащего исполнения ответчиком (заказчиком) обязательства по оплате работ, выполненных истцом (подрядчиком) по договору подряда от 14.09.2006 в редакции дополнительного соглашения от 28.05.2007 к нему.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суды пришли к выводу о возникновении на стороне ответчика обязанности по оплате выполненных истцом работ и наличии непогашенной задолженности в истребуемом истцом размере и, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск в части взыскания задолженности. При этом суды исходили из того, что результат выполненных работ предъявлен ответчику к приемке надлежащим образом, мотивированный отказ от подписания акта о приемке выполненных работ ответчиком не направлялся.

Доводы кассационной жалобы ответчика в указанной части касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды апелляционной инстанции и округа, проверяя довод ответчика о его ненадлежащем извещении о дате и времени судебного заседания суда первой инстанции, установили, что копии определений о принятии искового заявления к производству, о назначении дела к судебному разбирательству направлены судом первой инстанции ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц и являющемуся юридическим адресом ответчика.

Кроме того, согласно содержанию картотеки арбитражных дел в сети Интернет тексты определений о принятии искового заявления к производству от 05.11.2014 и о назначении судебного заседания от 25.11.2014 опубликованы соответственно 06.11.2014 и 02.12.2014 и с указанных были доступны для ознакомления.

Корреспонденция возвращена в суд с отметкой отделения почтовой связи по причине истечения срока хранения. При таких обстоятельствах извещение ответчика признано судами надлежащим в силу пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Право на участие в рассмотрении дела и представление возражений реализовано ответчиком посредством подачи апелляционной жалобы и принятия участия в заседании суда апелляционной инстанции, где им были даны объяснения об обстоятельствах спора.

Таким образом, довод ответчика о нарушении судами принципов равенства и состязательности и неправомерности судебных актов вследствие неполучения им извещения о рассмотрении дела судом первой инстанции неоснователен и не может явиться поводом к пересмотру судебных актов в обжалуемой части по указанному мотиву.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать дачному некоммерческому партнерству «Гефест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост