

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве на решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, по делу № А40-117804/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эгоист Голд» о признании незаконными решений Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве об отказе в государственной регистрации договора аренды б/н от 10.01.2014 и дополнительного соглашения от 10.01.2014 к договору аренды № 01-08 от 10.12.2008,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Международной коммерческой компании «ДЕЛАСО ВЕНЧУРС ЛТД»,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, требования общества с ограниченной ответственностью «Эгоист Голд» удовлетворены.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», учитывая, что заявителем были представлены все документы, необходимые для государственной регистрации дополнительного соглашения и договора, пришли к выводу о том, что регистрирующий орган вышел за рамки оценки этих документов, в связи с чем, у Управления отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа в государственной регистрации договора аренды и дополнительного соглашения.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков