

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17842

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного предприятия «Внешнеэкономическое объединение «Промэксим» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 по делу № А40-3498/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу

по заявлению государственного предприятия «Внешнеэкономическое объединение «Промэксим» (далее – предприятие, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 02.10.2014 № 120 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль в размере 963 427 рублей (федеральный бюджет), 8 670 843 рублей (бюджет субъекта Российской Федерации), начисления пеней в размере 181 034 рублей (федеральный бюджет), 2 123 860 рублей (бюджет субъекта Российской Федерации) и обязанности внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета,

установила:

решением суда первой инстанции от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, в удовлетворении заявленного требования предприятия отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе предприятие ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к внереализационным расходам, учитываемым при определении налогооблагаемой прибыли за 2010 год, сумм дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, не подтвержденным документально.

Судами установлено, что Распоряжением Госкомимущества РФ от 16.11.1995 № 1678-Р при реорганизации ГП ВО «Промсырьеимпорт» путем его разделения на два предприятия - ГП ВО «Промсырьеимпорт» и ГП ВО «Промэксим» утвержден разделительный баланс, в соответствии с которым налогоплательщику передавались долги, в том числе аккредитивы, коммерческая задолженность с расчетами по аккредитивам.

Расчеты за поставленные иностранными организациями товары в рамках централизованного импорта осуществлялись через Внешэкономбанк, в том числе в форме аккредитивов в соответствии с условиями контрактов, которые учитывались на балансах внешнеторговых объединений как кредиторская задолженность с формой безналичного расчета по аккредитивам.

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что в письме Внешэкономбанка от 28.04.2010 № 564/В 10002, на основании которого предприятие произвело списание дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, не указаны контракты, по которым налогоплательщик производит списание дебиторской задолженности.

Кроме того, из акта инвентаризации аккредитивов по состоянию на 31.12.2010 следует, что у налогоплательщика имеется кредиторская задолженность по организациям, по которым производится списание дебиторской задолженности.

С учетом изложенных обстоятельств судами сделан вывод, что представленные предприятием первичные документы не позволяют определить

конкретные обстоятельства и основания возникновения спорной дебиторской задолженности.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 23, 252, 265, 266 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о несоблюдении налогоплательщиком условий, установленных законодательством Российской Федерации, для списания спорной дебиторской задолженности и ее учета в качестве внереализационных расходов при определении налогооблагаемой прибыли, и наличии у инспекции правовых оснований для доначисления предприятию налога на прибыль.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом изучения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному предприятию «Внешнеэкономическое объединение «Промэксим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова