

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18140

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТомскРТС» (истец) от 16.11.2015 на решение Арбитражного суда Томской области от 20.01.2015 по делу № А67-4246/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (правопреемник - акционерное общество «ТомскРТС», г. Томск, далее – истец) к муниципальному образованию «ГородТомск» в лице департамента финансов Администрации города Томска о взыскании 11 617 рублей 74 копеек неосновательного обогащения, составляющих стоимость отпущенной за период с сентября 2011 года по декабрь 2012 года на нужды отопления тепловой энергии,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Фахрутдиновой С.Ю., общества с ограниченной ответственностью «ЖЭК-Жилищник», областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская стоматологическая поликлиника № 2», Апаринной О.Е.,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец предъявил данный иск по мотиву неоплаты ответчиком счетов за тепловую энергию на отопление нежилого подвального помещения многоквартирного жилого дома за период с сентября 2011 года по декабрь 2012 года.

Исследовав и оценив доказательства по делу, суды установили, что спорное нежилое помещение, не оборудованное отопительными приборами, является техническим подвалом многоквартирного жилого дома, через который проходят инженерные коммуникации, при этом транзитные трубопроводы заизолированы, и, констатируя отсутствие в подвале системы отопления, пришли к выводу, что истец фактически требует оплаты технологического расхода (потерь), уже учтенного в тарифе.

Доводы истца о потреблении тепловой энергии в спорном помещении и неправомерности освобождения ответчика от оплаты фактически поставленных коммунальных услуг, а также об ошибочности выводов судов о том, что спорное нежилое помещение является техническим, подлежат отклонению как направленные на иную оценку доказательств по делу и установление иных фактических обстоятельств спора.

Однако оспаривание оценки обстоятельств спора и доказательств по делу, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «ТомскРТС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост