ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-17995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фэйлон» (истец, г. Барнаул) от 06.11.2015 на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.10.2015 по делу № А73-16862/2014 Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Фэйлон» к обществу с ограниченной ответственностью «Азия-Трейд» (г. Хабаровск) о замене некачественного товара (лодки GLADIATOR D370 AL, поставленной по товарной накладной от 29.04.2013 № 307) и взыскании 323 900 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: на ответчика возложена обязанность заменить некачественный товар; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение изменено: с ответчика в пользу истца взысканы убытки в сумме 111 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.10.2015 постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 отменено, решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе истец просит отменить постановление суда кассационной инстанции округа, ссылаясь на подлежащие взысканию с

ответчика 111 000 рублей убытков исходя из подтверждения ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по договору поставки и размера убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Ссылка подателя кассационной жалобы на презумпцию вины ответчика как основание для взыскания убытков вследствие ненадлежащего исполнения поставки неосновательна.

Для взыскания убытков в силу положений статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установление нарушения обязательства и наличие причинно-следственной связи между нарушением и требуемыми убытками.

Суд первой инстанции, судебный акт которого оставлен в силе обжалуемым постановлением, отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде выплаченных на основании судебного акта истцом конечному потребителю товара сумм, исходил из самостоятельной ответственности истца перед потребителем за реализацию некачественного товара, не определяющей причинно-следственную связь между его убытками и действиями предыдущего поставщика товара.

Иная оценка обстоятельств дела, изложенная в жалобе, не является поводом к пересмотру судебных актов в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фэйлон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова