

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по делу № А40-24384/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортный центр» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 840 500 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 646 рублей и по день фактической уплаты долга, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 203 рублей.

Решением суда от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 30.07.2015 и округа от 08.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что во исполнение заключенных между ответчиком (продавец) и истцом (покупатель) договоров купли-продажи транспортных средств, последний частично оплатил выставленные ответчиком счета в размере 840 500 рублей.

Ссылаясь на то, что впоследствии указанные договоры расторгнуты сторонами, в связи с чем у сторон отсутствуют обязательства по их исполнению, истец обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 328, 463 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности истцом факта расторжения спорных договоров в предусмотренном названным законом порядке.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что перечисленные ответчику денежные средства в указанном размере не являются неосновательным обогащением.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев