

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Торговая фирма «ПТБ» (г.Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 по делу № А40-140502/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Торговая фирма «ПТБ» (далее – общество) к Департаменту городского имущества города Москвы о признании права пользования земельным участком с кадастровым номером 77:04:0002011:185, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ферганская, вл. 22-24, и земельным участком с кадастровым номером 77:04:0004005:40, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ташкентская, д. 31/158, и понуждении ответчика не чинить препятствий в осуществлении истцом права пользования указанными земельными участками, путем заключения договоров аренды,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015.

Первоначально своевременно поданная обществом кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение части 1 статьи 61 и пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены надлежащим образом заверенные доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на своевременную подачу первоначальной кассационной жалобы, которая, по его мнению, была неправомерно возвращена без рассмотрения по существу, поскольку в материалах дела № А40-140502/2014 содержится информация о генеральном директоре общества. Кроме того, указывает, что, устранив недостаток, явившийся основанием для возврата, общество не имело возможности своевременно повторно обратиться в Верховный Суд Российской Федерации, поскольку, в связи с неполучением в его адрес материалов, было вынуждено повторно обращаться в суд первой инстанции с запросом для получения заверенных копий судебных актов.

Приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными, так как не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с приложением подтверждающих полномочия подписавшего жалобу лица документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Суд, отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, исходит из отсутствия у заявителя доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, и наличию условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий, поскольку, устранив недостаток, явившийся основанием для возврата, общество имело возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы в электронном виде, посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр».

Согласно абзацу 4 пункта 3.1 § 2 Раздела III Временного порядка подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.11.2014, с учетом положения части 6 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что документы, прилагаемые к кассационной жалобе, могут быть представлены в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде, правило пункта 1 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о заверении соответствующим судом прилагаемых к кассационной жалобе копий обжалуемых судебных актов и других судебных актов, принятых по делу, при подаче кассационной жалобы не применяется.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство закрытого акционерного общества «Торговая фирма «ПТБ» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Торговая фирма «ПТБ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 по делу № А40-140502/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова