

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Нефтяная Компания "Союз" на решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.03.2015 по делу № А29-2024/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Нефтяная Компания "Союз" (Республика Коми, г. Ухта, далее – общество Нефтяная Компания "Союз") к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по городе Ухте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми Белозеровой Ю.В. (Республика Коми, г. Ухта, далее - судебный пристав-исполнитель), Отделу судебных приставов по городе Ухте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Коми о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 17.02.2015 о возбуждении исполнительного производства № 10451/15/11003-ИП, о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства

заинтересованное лицо: открытое акционерное общество Северное геофизическое предприятие "Севергеофизика" (Республика Коми, г. Ухта, далее - общество Северное геофизическое предприятие "Севергеофизика"),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество Нефтяная Компания "Союз" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению его прав, и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании исполнительного листа серия АС № 000572359, выданного 08.07.2010 Арбитражным судом Республики Коми по делу № А29-462/2010, судебными приставам - исполнителям 15.07.2010 в отношении общества Нефтяная Компания "Союз" возбуждено исполнительное производство № 18048/10/03/11 на сумму 10 028 927, 43 рублей, которое окончено 20.04.2011 по заявлению взыскателя, с возвращением ему исполнительного документа.

16.12.2013 в отношении общества Нефтяная Компания "Союз" вновь возбуждено исполнительное производство за № 73020/13/03/11 на сумму 10 028 927, 43 рублей, которое окончено 06.02.2014 по заявлению взыскателя с возвращением ему исполнительного документа. В исполнительном листе от 08.07.2010 приставам-исполнителям, в связи с ходатайством взыскателя об уточнении взыскиваемой суммы по данному исполнительному производству и уплатой ООО СБК "Арктика" 8 317 027 рублей по договору цессии,

заключенному с взыскателем, внесена запись о том, что остаток долга на 06.02.2014 составил 2 586 488, 13 рублей.

17.02.2015 исполнительный лист от 08.07.2010 вновь был предъявлен взыскателем к исполнению, в связи с чем, приставом-исполнителем вынесено постановление от 17.02.2015 о возбуждении исполнительного производства № 10451/15/11003-ИП в отношении общества Нефтяная Компания "Союз" на сумму 2 586 488, 13 рублей.

Полагая, что постановление от 17.02.2015 о возбуждении исполнительного производства № 10451/15/11003-ИП вынесено незаконно, за пределами срока предъявления исполнительного листа к исполнению и сумма задолженности определена неправомерно, общество Нефтяная Компания "Союз" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению на дату вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства № 10451/15/11003-ИП не истек, отсутствуют доказательства замены взыскателя по исполнительному производству, а также погашения спорной задолженности полностью или в части с момента окончания приставом-исполнителем исполнительного производства № 73020/13/03/11 и у судебного пристава - исполнителя отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, руководствуясь положениями статей 2, 5, 13, 21, 22, 30, 48, 49, 50, 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статьями 1, 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", статьи 65, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Данные выводы судов поддержал Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

При этом Арбитражный суд Волго-Вятского округа обоснованно указал на отсутствие доказательств обжалования обществом Нефтяная Компания "Союз" действий пристава – исполнителя по окончании исполнительного производства № 73020/13/03/11 о внесении в исполнительный лист от 08.07.2010 серии АС № 000572359 записи об остатке долга на 06.02.2014 в размере 2 586 488, 13 рублей.

Доводы заявителя были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Нефтяная Компания "Союз" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов