

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18021

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу АО «НПК «Дедал» (г.Дубна) от 24.11.2015 № 01-01/1995 на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по делу № А40-98816/2014,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «АтомпромБезопасность» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными четырех сделок по зачету встречных однородных требований должника и акционерного общества «Научно-производственный комплекс «Дедал» (далее – заявитель), совершенных последним в одностороннем порядке, и применении последствий недействительности указанных сделок.

Определением суда первой инстанции от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 25.06.2015 и округа от 28.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и

процессуального права. Заявитель считает, что оснований для признания оспариваемых сделок недействительными не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между заявителем и должником сложились договорные взаимоотношения, основанные на трех договорах подряда и договоре поставки.

В связи с наличием задолженности по договорам как со стороны должника, так и со стороны заявителя, последний на основании статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации заявил о зачете встречных однородных требований и в одностороннем порядке произвел зачет четырьмя уведомлениями от 11.06.2014, 25.06.2014, 04.07.2014 и 24.07.2014.

Заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 03.07.2014.

Признавая спорные сделки недействительными, суды руководствовались статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что спорные сделки совершены в течение месяца до и после принятия заявления о признании должника банкротом при наличии признаков неплатежеспособности должника и неисполненных обязательств перед другими кредиторами.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы АО «НПК «Дедал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев