

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финанс Град» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 по делу № А40-159924/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Финанс Град» (далее – общество «Финанс Град») к Федеральному казенному учреждению «Речная администрация Московского бассейна» о признании незаконным приказа от 26.09.2014 № 183 об исключении из Государственного судового реестра объекта «ДЖ-264» и свидетельства № РМН 001252 выданного 26.09.2014.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

Установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «Финанс Град» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций установили, что экспертным заключением обследования объекта «ДЖ-264», выполненным представителями ГУП «МосгортрансНИИпроект», НИИкораблестроения и вооружения ВМФ ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия», НИИбетона и железобетона им.А.А. Гвоздева, ФГУП «Крыловский государственный научный центр» были установлены факты изменений характеристик судна и утрата конструктивной возможности его использования в целях судоходства.

С учетом установленных обстоятельств, руководствуясь положениями статей 3, 15, 21 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, пунктом 53 Правил государственной регистрации судов, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 26.09.2001 № 144, принимая во внимание, что объект «ДЖ-264» не соответствует требованиям безопасности, утратил качество судна и не может использоваться в целях судоходства, суды пришли к выводу о том, что ФКУ «Речная администрация Московского бассейна» свидетельством от 26.09.2014 №РМН 001252 правомерно исключила судно «ДЖ-264» из государственного судового реестра, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов и не являются основанием к изменению или отмене оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Финанс Град» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина