

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хакасский ТеплоЭнергоКомплекс» (г. Черногорск) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 31.03.2015 по делу № А74-3646/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хакасский ТеплоЭнергоКомплекс» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республики Хакасия (далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения инспекции от 14.02.2014 № 4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также решение Управления Федеральной налоговой службы по Республики Хакасия от 14.05.2014 (далее – управление),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новосибирска,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 31.03.2015, отставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, требования общества удовлетворены частично, оспариваемое решение инспекции, в редакции решения управления признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере, превышающем 1 536 рублей 15 копеек; по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса за неуплату водного налога в виде штрафа в размере, превышающем 1 024 рублей 10 копеек, за неуплату налога на прибыль организаций в размере 2 780 рублей 12 копеек, за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере, превышающем 286 445 рублей 79 копеек; по статье 123 Налогового кодекса в виде штрафа в размере, превышающем 162 366 рублей 68 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе и в дополнениях к ней доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагентов общества – обществами с ограниченной ответственностью «Промстандарт», «СибТранс», «Монтель», «Титан», «Феникс», «Гамбит», «СибУглеСнаб», «СибСнаб», «СибТранс Плюс», «ЭнергоСнаб», ГУП РХ «ХакасРесТоп».

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентами своих обязательств по заключенным с обществом договорам и отсутствию реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Признавая отсутствие реальности хозяйственных операций с названными контрагентами, инспекцией в ходе проверки установлены обстоятельства, среди которых, наличие недостоверных и противоречивых сведений в первичных документах, оформленных в подтверждение поставки товаров и перевозки грузов спорными контрагентами; отрицание лицами, заявленными в качестве руководителей указанных организаций, причастности к их деятельности; отсутствие у контрагентов необходимых условий для исполнения договорных обязательств по поставке товаров в заявленном количестве и ассортименте и перевозке товаров в силу отсутствия основных и транспортных средств, складских помещений для хранения товара, соответствующих материальных и трудовых ресурсов, как и отсутствие по счетам контрагентов в банках необходимых расходов, свидетельствующих о реальном осуществлении заявленной финансово-хозяйственной деятельности; транзитный характер движения денежных средств по счетам контрагентов в банках; отсутствие данных контрагентов по адресам государственной регистрации; неподтвержденность схемы и фактов доставки товаров обществу; отражение в налоговой отчетности контрагентов показателей, характерных для организаций - посредников в цепочках, образованных для оказания хозяйствующим субъектам услуг по увеличению вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорными контрагентами.

Отказывая в удовлетворении требований общества по эпизоду включения в состав расходов по налогу на прибыль сумм затрат на устройство автомобильной стоянки на территории котельной «Центральная», суд руководствовался положениями пункта 1 статьи 256, пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса и исходил из того, что устройство автомобильной стоянки является амортизируемым имуществом, которое должно учитываться на балансе общества. Таким образом, суд согласился с выводами налогового органа о завышении налогоплательщиком расходов по налогу на прибыль организаций за 2012 год на сумму 695 031 рубль.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Приложенные в дополнение к кассационной жалобе документы не могут быть приняты, поскольку сбор и оценка новых доказательств в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входят в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хакасский ТеплоЭнергоКомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова