

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19308

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-209256/2014 по заявлению Департамента городского имущества города Москвы о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, изложенного в письме от 05.11.2014 № 12/218/2014-726, в регистрации права собственности Москвы на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу Москва, ул. Вильнюсская, д. 7а, а также об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве произвести государственную регистрацию права собственности города Москвы на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу Москва, ул. Вильнюсская, д. 7а,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания СоцПенсионИнвест», Правительства г. Москвы,

### установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении требований Департамента городского имущества города Москвы отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, заявление удовлетворено.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанный судебный акт кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд округа, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных инвестиций», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», учитывая, что спорный земельный участок является собственностью города Москвы в силу закона, спор о праве собственности на объект незавершенного строительства отсутствует, а ранее заключенный инвестиционный контракт расторгнут по решению суда (дело № А40-108814/2011), пришел к выводу о том, что отказ Управления Росреестра по Москве в государственной регистрации права собственности на объект незавершенного строительства является необоснованным, поскольку нарушает права и законные интересы заявителя.

Нормы права применены судом кассационной инстанции правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков