

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17843

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИТР Групп» (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, общество «ИТР Групп», г. Дзержинский Московской области) от 19.11.2015 на решение Арбитражного суда Московской области от 19.03.2015 по делу № А41-76070/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа «БЗ» (г. Москва, общество «Группа «БЗ») к обществу с ограниченной ответственностью «ИТР Групп» о взыскании 600 000 рублей задолженности по договору от 28.10.2013 № 26 (п)-28/10/2013, 23 237 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2014 по 04.03.2015 (с учетом уточнения иска), по встречному иску о расторжении договора от 28.10.2013 № 26(п)-28/10/2013, взыскании 300 000 рублей аванса, 1 000 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «ИТР Групп» просит отменить судебные акты как основанные на ненадлежащих доказательствах, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нарушающие его права и законные интересы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили, что предъявленные взаимные требования общества «Группа «БЗ» (подрядчик) и общества «ИТР Групп» (заказчик) основаны на договоре от 28.10.2013 № 26(п)-28/10/2013, согласно которому подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика комплекс работ по программированию, отладке и запуску программы «Desigo Insight».

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора, суды признали обязательства подрядчика исполненными. Исходя из установленных выполнения и передачи подрядчиком работ заказчику, отсутствия мотивированного отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ, суды обоснованно признали подлежащими удовлетворению первоначальные исковые требования.

Установленные в рамках первоначального иска обстоятельства, непредставление заказчиком доказательств наличия существенного нарушения условий договора подрядчиком, невыполнения им работ или нарушения обязательств и наличия причинно-следственной связи между его действиями и возникновением у заказчика взыскиваемых убытков послужили основанием для отказа в удовлетворении встречного иска.

Приводимые в качестве доводов рассматриваемой кассационной жалобы возражения истца связаны с оценкой обстоятельств исполнения договора от 28.10.2013 № 26(п)-28/10/2013, были предметом рассмотрения судов и касаются доказательной стороны спора, не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИТР Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

