

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Петровектор» Проскурина И.С. (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по делу № А40-125771/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Петровектор» (далее – должник) Сутаев Д.Р. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении его требования в размере 10 000 000 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 10.04.2015 заявление удовлетворено, требование Сутаева Д.Р. включено в третью очередь реестра.

Судом апелляционной инстанции от 10.06.2015 определение отменено, во включении требования отказано.

Суд округа постановлением от 05.10.2015 отменил постановление от 10.06.2015 и оставил в силе определение от 10.04.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником Проскурин И.С. просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, считает, что оснований для включения требования в реестр не имеется в связи с пропуском срока для предъявления векселя к оплате.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование требования Сутаев Д.Р. представил простой вексель ПВ № 261007 от 26.10.2010 на сумму 10 000 000 рублей, содержащий обязательство должника безусловно уплатить по этому векселю названную денежную сумму в пользу ООО «Финансовая компания «Эдвантис Капитал» или по его приказу любому другому лицу со сроком оплаты по предъявлении векселя, но не ранее 01.04.2011.

На оборотной стороне векселя имеется приказ ООО «Финансовая компания «Эдвантис Капитал» (индоссамент) об осуществлении платежа без указания конкретного лица.

Сутаев Д.Р. предъявил требование должнику об оплате по векселю.

Включая требование Сутаева Д.Р. в реестр и подтверждая правильность данного вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 70, 77 и 78 постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе», а также учли разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей».

С учетом фактических обстоятельств дела является правомерным вывод судов об отсутствии оснований для применения вексельной давности, поскольку начало течения трехгодичного срока на предъявление исковых требований к векселедателю простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении норм права или допущенной судебной ошибке, повлиявшей на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «Петровектор» Проскурина И.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев