ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные тепловые сети» города Воткинска (далее – предприятие) от 29.09.2015 № 2541

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015 по делу № А71-6704/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ижевск» (г. Ижевск; далее – общество) к предприятию о взыскании 12 118 476,98 руб. задолженности по оплате газа, поставленного по договору от 20.09.2012 № 56-4-0467/13 в апреле, мае 2014 года, и 29 541,36 руб. процентов,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения материалов истребованного дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исковые требования мотивированы тем, что предприятие не оплатило обществу поставленный в спорный период по договору от 20.09.2012 № 56-4-0467/13 газ. Кроме того, без согласования дополнительных объемов с обществом предприятие допустило перерасход газа, в связи с чем его стоимость в этой части рассчитана обществом с применением повышающего коэффициента, предусмотренного пунктом 17 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила № 162).

Возражая против применения повышающего коэффициента, предприятие сослалось на то, что оно является коммунально-бытовым потребителем, поэтому требования пункта 17 Правил № 162 на него не распространяется.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 15, 17 Правил № 162 и пришли к выводу о доказанности обязанности предприятия оплатить потребленный газ в заявленном размере, а также проценты за нарушение сроков оплаты ресурса. Суды признали правомерным применение к предприятию пункта 17 Правил № 162, поскольку предприятие не имеет статуса коммунально-бытового потребителя (предприятие не является поставщиком газа населению и иным категориям потребителей, а использует газ для производства иных коммунальных ресурсов - тепловой энергии и горячей воды).

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы и ссылки на судебную практику не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов