

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Белебеевский коммунальник» муниципального района Белебеевский район от 08.09.2015 № 336/1 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по делу № А07-3169/2014,

у с т а н о в и л:

муниципальное унитарное предприятие «Белебеевский коммунальник» муниципального района Белебеевский район (далее – истец, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖилСтандарт» (далее – ответчик, компания) о взыскании 324 098 рублей 86 копеек неосновательного обогащения (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация городского поселения города Белебей муниципального района Белебеевский район, общество с ограниченной ответственностью «Газпром Межрегионгаз Уфа».

Решением суда от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.03.2015 и округа от 16.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в спорный период компания являлась управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных домов, расположенных в г. Белебей по адресам: ул. Советская (дома №№ 64а, 67, 71), ул. Красноармейская (дома №№ 19, 57, 122, 265б, 267, 269, 271), ул. Восточная, д. 68а, ул. Волгоградская, д. 9.

Предприятие ежедневно осуществляло вывоз твердых бытовых отходов (далее ТБО), в том числе из контейнеров, расположенных близ вышеуказанных многоквартирных домов.

От заключения с предприятием договора на вывоз и утилизацию ТБО компания отказалась, ссылаясь на принятие собственниками помещений решения о не включении стоимости такой услуги в состав платы за содержание общего имущества названных многоквартирных домов.

Считая, что ответчиком не исполнена обязанность по оплате фактически оказанных услуг по вывозу и утилизации отходов, образующихся в результате деятельности жильцов названных домов за период с июля 2012 года по декабрь 2013 года, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих оказание предприятием услуг по вывозу ТБО, принадлежащих жильцам спорных многоквартирных домов, а также доказательств выставления компанией в адрес жильцов счетов на оплату таких услуг.

Поддерживая свою правовую позицию, изложенную в нижестоящих судебных инстанциях, податель жалобы считает, что судами не учтены положения Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, в соответствии с которыми собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, включающее в себя, в том числе сбор и вывоз ТБО.

По мнению истца, отсутствие у компании собственных контейнеров для сбора отходов не свидетельствует о том, что спорные услуги им фактически не оказывались.

Считает доказанным то обстоятельство, что в состав платы за содержание общего имущества многоквартирных домов, обслуживаемых ответчиком, входит помимо прочего стоимость за услуги по вывозу и утилизации ТБО, что в свою очередь свидетельствует о недобросовестном поведении последнего, повлекшее на его стороне неосновательное обогащение.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Белебеевский коммунальник» муниципального района Белебеевский район с делом № А07-3169/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 14 часов 00 минут 18 февраля 2016 года в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев