

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19654

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (г. Санкт-Петербург, далее – ПАО «Ленэнерго») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 по делу №А56-17827/2014

по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее - ОАО «Ленэнерго») к администрации муниципального образования Разметелевского сельского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация поселения), Ленинградскому областному комитету по управлению государственным имуществом (далее – Комитет), войсковой части 28314 о признании права собственности на нежилое здание трансформаторной подстанции №2033, расположенное по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, Разметелевское сельское поселение, д. Мяглово,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области,

### установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2014 заявленные требования удовлетворены, суд признал право собственности ОАО «Ленэнерго» на спорное здание трансформаторной подстанции.

Открытое акционерное общество «Оборонэнерго» (далее – ОАО «Оборонэнерго»), не согласившись с принятым решением и полагая, что данный судебный акт принят о его правах и обязанностях в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось с апелляционной жалобой на решение от 19.05.2014.

Определением от 14.08.2015 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд прекратил производство по апелляционной жалобе ОАО «Оборонэнерго».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, ПАО «Ленэнерго» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ОАО «Оборонэнерго» не имеет права на обжалование судебного акта, поскольку обжалуемое решение не является судебным актом о правах и обязанностях указанного лица, не привлеченного к участию в деле.

Отменяя определение суда и направляя дело в суд апелляционной инстанции, Арбитражный суд Северо-Западного округа указал на то, что правопритязания ОАО «Оборонэнерго» реализованы путем государственной регистрации права собственности на спорный объект, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации, представленным в заседании кассационной инстанции. В этой связи, обжалованное в апелляционном порядке решение от 19.05.2014 является судебным актом о правах и обязанностях ОАО «Оборонэнерго», что указывает на необоснованное прекращение производства по апелляционной жалобе.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Довод заявителя о том, что кассационная жалоба подана неуполномоченным лицом, поскольку предъявлена от имени Филиала ОАО «Оборонэнерго», является несостоятельным. Как следует из положений пунктов 1 и 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации филиал, являясь обособленным подразделением юридического лица, помимо осуществления функций (или их части) юридического лица, представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

Доводы кассационной жалобы по существу спора заявитель может изложить при рассмотрении апелляционной жалобы ОАО «Оборонэнерго».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков